

Paneelikokous (21) 9.4.2026

Paikka: Tieteiden talo, Kirkkokatu 6, Helsinki (nh Borg)

Läsnä: Outi Merisalo (puheenjohtaja), Michael O'Dell, Kati Dlaske, Pentti Haddington, Sampsa Holopainen, Tuomas Huumo, Ilpo Kempas, Salla Kurhila, Iira Rautiainen, Kati Renvall, Michael Rießler, Peter Slomanson, Kristiina Taivalkoski-Shilov

Poissa: Krister Lindén, Jussi Ylikoski

Sihteeristö: Janne Pölönen, Leena Wahlfors ja Anna-Kaarina Linna

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 10.00

2. Ilmoitusasiat

Sihteeristö kertoi OKM:n visiotyön kuulumisista tulevaan yliopiston rahoitusmalliin liittyen.

3. Päivitysarviointi

Luodaan yleiskatsaus tasomuutosehdotuksiin (nostoehdotukset tasolle 2 ja laskuehdotukset tasolta 2), jotka on tehty JUFO-portaaliin ja käydään läpi panelistien Excel-tiedostoon tekemät tasomuutosehdotukset.

Tunnistetaan tasoluokkien nosto- ja pudotustarpeet ja valmistellaan alustava ehdotus tason 2 uudesta luokituksesta.

Keskustelu: Paneelille oli valmisteltu etukäteen Excel, joka sisälsi kaikki paneelin listalla olevat tasoluokkien 1–3 lehdet ja sarjat. Paneeli kävi läpi saapuneet tasomuutosehdotukset ja tunnisti niiden pohjalta tarvittavat muutokset luokitukseen.

Päätös: Paneeli päätti viimeistellä päivitysarvioinnin syksyn kokouksessa.

4. Täydennysarviointi: tasolle "muut tunnistetut julkaisukanavat" laskettavat julkaisukanavat

Täydennysarvioinnissa tasoluokan nostot tulevat voimaan välittömästi, kun paneelin puheenjohtaja on vahvistanut arvioinnin ("muut tunnistetut arviointikanavat" -> 1).

Sen sijaan laskut tasoluokasta 1 (tai tasoluokasta 2) tasoluokkaan "muut tunnistetut arviointikanavat" päätetään kevään paneelokokouksissa Jufo-portaalissa tehtyjen puheenjohtajan ja panelistien tekemien arviointien perusteella. Kanavat, joiden tasoluokan paneeli on kokouksessaan päättänyt laskea, vahvistetaan kokouksen jälkeen sihteeristön toimesta. Tämä siksi, että laskenut tasoluokka tulee voimaan vasta seuraavan vuoden alusta (2027), jolloin tiedeyhteisöllä on ollut aikaa sopeutua muutokseen.

Paneeli päättää julkaisukanavien laskuehdotuksista. Lista käsittelyssä olleista kanavista:

Jufo_ID	Level	Name	Grounds	Decision
50951	1	American journal of semiotics	The publication channel has been removed from Scopus in 2018, reason: discontinuation, however, the journal states on its website that it is indexed in the Scopus database.	"Other identified publication channels"
58420	1	International journal of english studies	The publication channel has been removed from DOAJ in 2025, reason: the journal not adhering to best practice.	"Other identified publication channels"
86852	1	Revista de Estudos da Linguagem	The publication channel has been removed from DOAJ in 2025, reason: the journal not adhering to best practice.	"Other identified publication channels"
87375	1	Linguistic and philosophical investigations	The publication channel has been removed from Scopus in 2023, reason: journal change policy, however, the journal states on its website that it is indexed in the Scopus database.	"Other identified publication channels"
86614	1	Eurasian journal of applied linguistics	The publication channel has been removed from Scopus in 2025, reason: journal change policy.	"Other identified publication channels"
53156	1	Casopis pro moderni filologii	The publication channel has been removed from DOAJ in 2025, reason: the journal not adhering to best practice.	"Other identified publication channels"
86705	1	Parekbolai	The publication channel has been removed from DOAJ in 2024, reason: the journal not adhering to best practice. In addition, the journal's peer review process is not very clearly described (two members of the journal's Editorial Board and reviewers' list).	"Other identified publication channels"
70514	2	German as a foreign language	The publication channel has been removed from DOAJ in 2025, reason: the journal not adhering to best practice. If the panel decides to lower the rating, the information is saved in the re-evaluation panel excel.	1

Key indicators that a journal is not adhering to DOAJ best practices include:

- Weak Peer Review: Signs of poor or non-existent peer review processes.

- Transparency Issues: Opaque or unclear information regarding the editorial board, article processing charges (APCs), or copyright/licensing terms.
- Editorial Misconduct: Suspected misconduct, such as plagiarism, citation manipulation, or data falsification.
- Operational Failure: Lack of a clear digital archiving policy or failure to comply with DOAJ guidelines during reapplications.
- Misleading Information: Claiming to be in DOAJ or using its logo when they are not, or for journals that have been removed.

Scopus re-evaluation criteria are identical to the Scopus content selection criteria for newly suggested titles. Titles can be flagged for re-evaluation in different ways: concerns about the journal's publication standards or the journal shows outlier or unexpected publishing performance. Journal change policy include, but are not limited to, changes to the title name, ISSN, ownership, or editorial oversight of the journal.

Scopus content selection criteria

- Journal policy: Convincing editorial policy, type of peer review, broad geographical distribution of editors, broad geographical distribution of authors
- Content: Academic contribution to the field; clarity of abstracts, quality of and conformity to the stated aims and scope of the journal, readability of articles
- Journal standing: citedness of journal articles in Scopus, editor standing
- Publishing regularity: no delays or interruptions in the publication schedule
- Online availability: full journal content available online, english language journal home page available, quality of journal home page

Keskustelu:

Paneeli keskusteli tasomuutosehdotuksista ja niiden perusteista.

Päätös:

Paneeli päätti laskea kanavien luokituksen vuoden 2027 alusta lukien.

5. JUFO-arviointitoiminnan uudistaminen

Sihteeristö esitti 13.2.2026 JUFO-ohjausryhmälle pohdittavaksi, että vuodesta 2027 alkaen osa paneelien täydennysarviointitehtävistä siirrettäisiin Norjan JUFO-käytäntöjä noudattaen sihteeristön tehtäväksi. Tason 1 arviointikriteerit ovat hyvin selkeitä, mikä mahdollistaisi laadukkaan arviointitoiminnan myös sihteeristön toimesta.

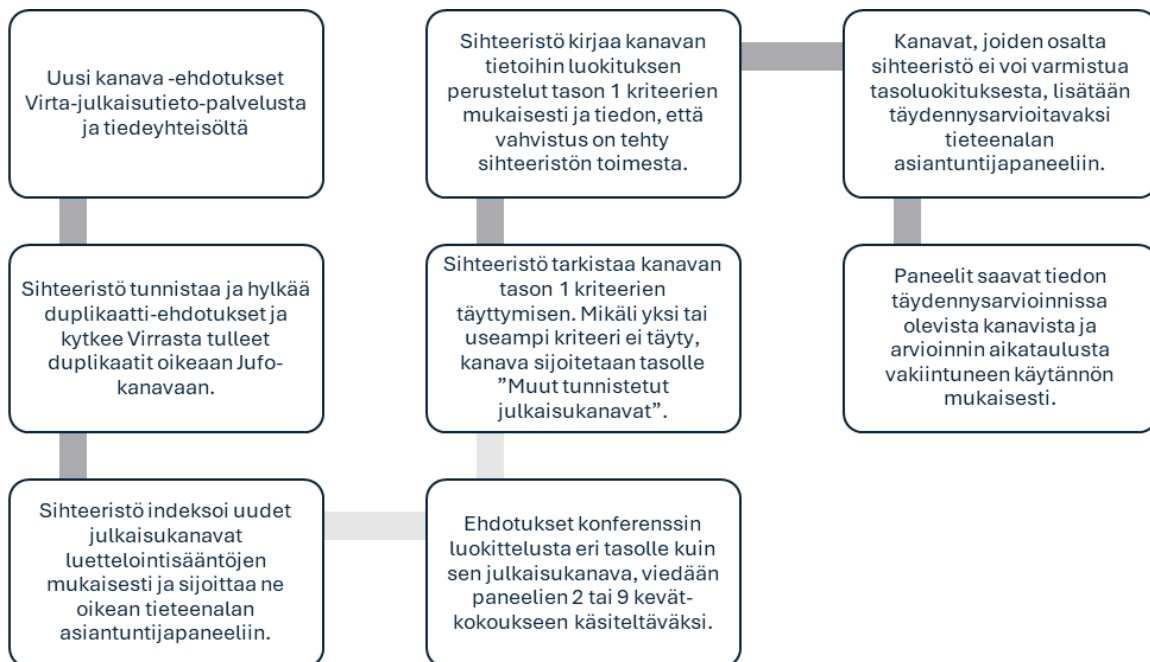
Paneelien tehtäviksi jäisivät edelleen:

- jo indeksoidut kanavat, joille tiedeyhteisö ehdottaa tasoluokan muutosta joko ylös- tai alaspäin sekä
- tapaukset, jotka sihteeristön arvion mukaan edellyttävät tietyn tieteenalan ja sen julkaisutoiminnan syvällistä tuntemusta (ml. päivitysarvioinnit neljän vuoden välein).

Julkaisufoorumi toteuttaa vuosittain neljä täydennysarviointia, joissa paneelit arvioivat tasoluokkaan 1 lisättäviä tai siitä tasolle “muut tunnistetut julkaisukanavat” laskettavia kanavia. Vuonna 2025 paneelit arvioivat kaikkiaan 658 julkaisukanavaa, joita ei aiemmin ollut JUFOssa luokiteltu. Näistä 312 lehteä/sarjaa ja neljä kirjakustantajaa hyväksyttiin tasoluokkaan 1. Lisäksi paneelit käsitelivät 145 tiedeyhteisöltä JUFO-portaalin kautta saatua perusteltua tasoluokan muutosehdotusta (nostoehdotukset tasolta “muut tunnistetut julkaisukanavat” tasolle 1 tai laskuehdotukset tasolta 1 tasolle “muut tunnistetut julkaisukanavat”).

Rutiininomaisten ja teknisluonteisten tehtävien siirtäminen sihteeristölle säästäisi merkittävästi paneelien työaikaa. Paneelit voisivat keskittyä tunnistamaan korkeimman tason julkaisukanavia sekä paneutua muihin erityistä tieteellistä asiantuntemusta vaativiin tehtäviin. Muutoksen myötä vuodesta 2027 alkaen paneelikokouksia järjestettäisiin kahden kerran sijaan vain kerran vuodessa. Tämä vähentäisi panelistien työmäärää. Sihteeristön työaikaa vapautuisi vastaavasti yhden vuosittaisen paneelikokouskierroksen osalta. Vastaava aika olisi mahdollista käyttää tason 1 ja “muut tunnistetut julkaisukanavat” kanavien arviointitehtäviin, käyttöön otettavan uuden JUFO-arviointiportaalin kehittämistyöhön, ns. harmaan alueen lehtien tunnistamiseen sekä JUFO-luokituksen kehittämistyöhön. Lisäksi mahdollistuisivat erillisten kehittämishankkeiden toteuttaminen, ml. julkaistoiminnan yhteiskunnallisen vaikuttavuuden arvioinnin kehittämistoimet sekä tieteellisten seurojen julkaisutoiminnan tukeminen.

Ehdotettu uusi arviointiprosessi:



Sihteeristö pyytää paneelin kantaa seuraavaan ehdotukseen:

- Sihteeristö ottaa vastuulleen vuoden 2027 alusta tarkistaa täyttävätkö uudet VIRTJA-julkaisutietopalvelusta tulleet ja tiedeyhteisön lisättäväksi ehdottamat julkaisukanavat tasoluokan 1 kriteerit ja vahvistaa ne tasolle 1 tai sijoittaa ryhmään “muut tunnistetut julkaisukanavat”.
- Paneelien tehtäväksi jäävät edelleen jo indeksoidut kanavat, joille tiedeyhteisö ehdottaa tasoluokan muutosta joko ylös- tai alaspäin sekä tapaukset, jotka sihteeristön arvion mukaan edellyttävät tietyn tieteenalan ja sen julkaisutoiminnan syvällistä tuntemusta (ml. päivitysarvioinnit neljän vuoden välein).

Asia tuodaan päätettäväksi ohjausryhmän 7.9.2026 kokoukseen. Päätöksenteossa otetaan huomioon paneeleilta saatu palaute.

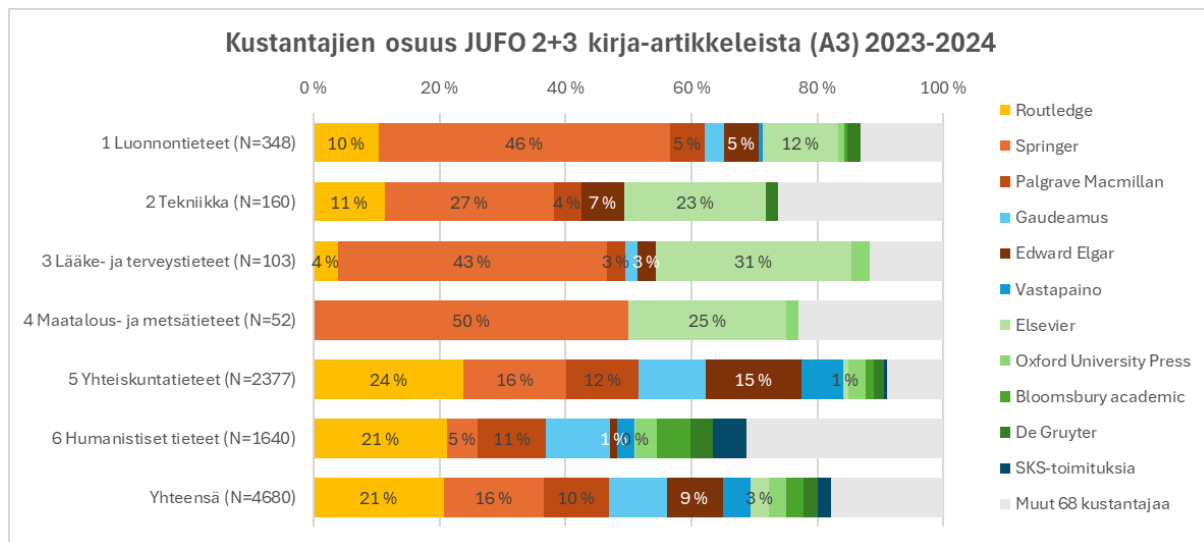
Keskustelu: Paneeli kannatti yksimielisesti sihteeristön ehdotusta.

Päätös: Ehdotuksen mukaisesti

6. Muut asiat

6.1 Kirjakustantajat

Ohjausryhmä kiinnitti huomiota 8.9. kokouksessa siihen, että valtaosan tasoluokan 2+3 kirja-artikkeleista julkaisee muutama erittäin suuri kansainvälinen kustantaja. Em. kanavia tulee tarkastella päivitettyjen tasoluokan 1 kriteerien valossa (kuva1.).



Kuva 1: Kaikista tasoluokan 2 ja 3 kirja-artikkeleista Routledge julkaisee 21%, Springer 16%, Palgrave MacMillan 10%, Edward Elgar 9% ja Elsevier 3% (huom. kuvio korjattu: “yhteensä N=4680”).

Ohjausryhmä kannustaa paneeleja tarkastelemaan kriittisesti erityisesti kirjakustantajien Springer ja Elsevier pitämistä tasolla 2 ja arvioimaan samalla tarvetta tarkistaa muidenkin kirjakustantajien tasoluokkaa osana vuonna 2026 tehtävää päivitysarviointia.

Keskustelu:

Paneeli ei kannattanut kustantajien Springer ja Elsevier laskemista tasolle 1. Sen sijaan paneeli ehdotti, että kaikki kirjakustantajat lasketaan tasolle 1, mutta niitä voidaan ehdottaa uudelleen tapauskohtaisesti tasolle 2 (paneelit arvioivat julkaisukanavat uudelleen dokumentoidun näytön ja tutkimusyhteisöltä saadun palautteen perusteella).

Päätös: Sihteeristö päätti ehdottaa myös muille paneeleille tätä toisena vaihtoehtoisena ratkaisuna.

6.2 Paneelin täydentäminen slavistiikan alan asiantuntijalla

Todettiin, että paneelista puuttuu edelleen slavistiikan alan asiantuntija. Puheenjohtaja ja sihteeri jatkavat alan asiantuntijoiden kartoittamista.

6.3 Kutsu Webinaariin lähetetty panelisteille

Sihteeristö järjestää 8.6. klo 13 - 14.30 Webinaarin, jossa arvostetut asiantuntijat käsittelevät tieteellisen julkaisemisen ajankohtaisia kehityssuuntia, tutkimusetiikkaa, kyseenalaisia toimituksellisia käytäntöjä sekä preprint-julkaisemisen roolia.

7. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 13.00