



Julkaisufoorumin ohjausryhmän kokouspöytäkirja

Aika: 9.12.2024 klo 13.00–16.00

Paikka: Tieteiden talo sali 206 ja Teams

Puheenjohtaja:

Professori Petri Karonen (Jyväskylän yliopisto / Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Asiantuntijajäsenet:

Professori Ilkka Arminen (Yhteiskuntatieteet/Helsingin yliopisto)

Opetusneuvos Jukka Haapamäki (opetus- ja kulttuuriministeriö)

Professori Katja Joronen (Lääke- ja terveystieteet/Turun yliopisto)

Kirjaston johtaja Riitta Lähdemäki (FUN Suomen yliopistokirjastojen verkosto)

Vararehtori Kaisa Miettinen (Luonnontieteet/Jyväskylän yliopisto)

Professori Anne Mäntynen (Humanistiset tieteet/Helsingin yliopisto)

Kehityspäällikkö Joonas Nikkanen (CSC – Tieteen tietotekniikan keskus)

Professori Heli Peltola (Maatalous- ja metsätieteet/Itä-Suomen yliopisto)

Vararehtori Taina Pihlajaniemi (Suomen yliopistot UNIFI ry)

Johtaja Floora Ruokonen (Suomen Akatemia) (klo 13.06 alkaen)

Professori Juha Vaara (Luonnontieteet/Oulun yliopisto)

Tietoasiantuntija Timo Vilén (Kansalliskirjasto)

Sihteeristö:

Tietoasiantuntija Anna-Kaarina Linna (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Asiantuntija Elina Pylvänäinen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Pääsihteeri Janne Pölönen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Poissa:

Toiminnanjohtaja Lea Ryyänen-Karjalainen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Liitteet:

Liite 1. Frontiersin viesti

Liite 2. MDPI:n ja Frontiersin lehdet

Liite 3. Sidosryhmäkyselyn tarkastelut

Liite 4. Julkaisufoorumi-luokituksen käyttöohje, päivitetyn version siistitty luonnos



1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 13.03.

2. Pöytäkirjan tarkistaminen

Edellisen kokouksen pöytäkirja on tarkistettu ja toimitettu ohjausryhmälle tiedoksi.

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Heli Peltola ja Juha Vaara.

3. Ilmoitusasiat

a. Johtaja Floora Ruokonen on aloittanut Suomen Akatemian edustajana

Julkaisufoorumien ohjausryhmässä Riitta Maijalan sijasta.

b. Tapahtumat, esitykset ja julkaisut:

- i. Ikonen, A., Linna, A.-K., Holopainen, M., & Huovinen, L. (2024). [Kotimaisten humanistista ja yhteiskuntatieteellistä tutkimusta julkaisevien julkaisusarjojen avoimuus](#). *Informaatiotutkimus*. 6.6.2024
- ii. Towards a new assessment system: Recognizing & rewarding diversity, YUFE 4.4 Recognition & Rewards online meeting. 8.10.2024
- iii. [Deliverable D4.6 – Equity, Diversity, Inclusion and Belonging \(EDIB\) in scholarly communication - working with communities to develop resources for multilingualism, gender equity and accessible and inclusive websites \(englanniksi\)](#), Zenodo. 18.10.2024.
- iv. [Comparing publication profiles of Finnish universities, state research institutes and universities of applied sciences](#), STI2024. 28.10.2024
- v. [Mapping the publisher types and collaborations behind Web of Science indexed journals \(englanniksi\)](#), pre-print, SocArXiv. 7.11.2024
- vi. Towards a new assessment system: Recognizing & rewarding diversity, Vastuullinen arviointi -työpaja, Tampereen yliopisto. 8.11.2024
- vii. [GraspOS Deliverable 2.4 "OSAF Specifications for Pilots" \(englanniksi\)](#), Zenodo. 8.11.2024.
- viii. How does the Barcelona Declaration align with the vision of CoARA? GraspOS Community of Practice webinar. 13.11.2024
- ix. WG on Multilingualism and Language Biases in Research Assessment, Café CoARA National Chapter France webinar. 14.11.2024.
- x. [Learned societies in the academic landscape: Challenges in identifying and categorizing organizations \(englanniksi\)](#), pre-print, SocArXiv. 19.11.2024
- xi. Nordic perspective on CoARA (keynote), Nordic workshop on bibliometrics and research policy 21.11.2024.
- xii. Assessment reform - how funders promote healthier research culture?, Nordic workshop on bibliometrics and research policy 22.11.2024.



- xiii. Researchers' views on diversity of career assessment criteria in Finland & FIN-CAM, Nordic workshop on bibliometrics and research policy 21.11.2024.
- xiv. Helsinki-aloite webinaari monikielisydestä 2.12.2024.

4. Harmaan alueen julkaisukanavien arviointi Julkaisuforumissa

Ohjausryhmä linjasi 30.9.2024, että paneelit voivat jatkossa käyttää kustantajan toimintamallia perusteena arvioidessaan julkaisukanavia tasoluokkaan 0. Ohjausryhmä päätti samassa kokouksessa myös, että harmaan alueen lehdet (MDPI:n ja Frontiersin lehdet) lasketaan vuoden 2025 alusta tasoluokkaan 0, lukuun ottamatta paneelien syyskokouksissaan valitsemia tasoluokassa 1 säilytettäviä lehtiä.

Kaikki paneelit ovat nyt pitäneet syyskokouksensa ja laatineet ehdotuksensa tasoluokassa 1 säilytettävistä lehdistä. Syyskokouksissa käydyissä paneelien keskusteluissa on kuitenkin noussut esiin kaksi näkökohtaa:

1. Kaikissa paneeleissa nostettiin esiin huoli tasoluokan muutosten aikataulusta. Normaalin prosessin mukaisesti päätökset tasoluokan muutoksista julkaistaan viimeistään kunkin vuoden kesäkuussa, jotta tiedeyhteisölle jää aikaa varautua niiden voimaantuloon seuraavan vuoden alusta. Nyt keskustelussa oleviin vuoden 2025 alusta voimaan tuleviin tasoluokan muutoksiin ei tiedeyhteisöllä ole vastaavaa aikaa varautua.
2. Paneelit olivat varsin yksimielisiä ohjausryhmän päätöksestä laskea MDPI:n lehdet tasoluokkaan 0, mutta osa paneeleista suhtautui varauksella Frontiersin lehtien laskemiseen kustantajan toimintamallin perusteella tasoluokkaan 0.
3. On myös pyydetty selvennystä siihen, tapahtuuko harmaan alueen lehtien lasku tasoluokkaan 0 vuoden 2025 alusta ohjausryhmän vai paneelien päätöksellä, kun paneelien tehtävänä oli syyskokouksessa valita tasoluokassa 1 säilytettävät lehdet.

Frontiers on vaatinut tietoa lehtien tasoluokkien laskemista koskevan arviointiprosessin arvioinnista ja keskeyttämisestä (liite 1).

Vaihtoehdot, miten asiassa voidaan edetä:

1. Edetään ohjausryhmän 30.9.2024 päätöksen mukaisesti, eli lasketaan MDPI:n ja Frontiersin lehdet tasoluokkaan 0 vuoden 2025 alusta, lukuun ottamatta niitä lehtiä, joita paneelit ovat esittäneet säilytettäväksi korkeammalla tasolla. Päätökset tasoluokan laskemisista tehdään ohjausryhmän toimesta, ja päätös koskee kaikkia liitteessä 2 mainittuja 271:tä MDPI:n ja Frontiersin lehteä.



2. Myöhäistetään aikataulua. Päätetään, ettei muutoksia tasoluokkiin toteuteta vielä vuoden 2025 alusta, vaan aikaisintaan vuoden 2026 alusta. Sihteeristö toteuttaa vuoden 2025 aikana pitkän aikavälin toiminta- ja kehityssuunnitelman mukaisesti kriteerien tarkistamisen ja mahdolliset muutokset 4-portaiseen tasoluokitukseen. Tässä yhteydessä pohditaan tasoluokituksen toimivuutta harmaan alueen lehtien arviointiin. Aikataulun lykkäämisellä vastataan myös paneelien esittämään huoleen liian nopeasta aikataulusta.
3. Poistetaan MDPI:n ja Frontiersin lehdet JUFO-luokituksen piiristä. Todetaan, ettei luokitus nyky muodossaan toimi harmaan alueen lehtien arviointiin. Sihteeristö toteuttaa vuoden 2025 aikana pitkän aikavälin toiminta- ja kehityssuunnitelman mukaisesti kriteerien tarkistamisen ja mahdolliset muutokset 4-portaiseen tasoluokitukseen.

Miten asiassa tulisi edetä, tulisiko vastuita selventää, ja miten vastataan Frontiersille?

Keskustelu:

- Todettiin, etteivät edellisen kokouksen päätöksen perusteet, kuten tiedeyhteisön huoli vertaisarvioinnin tasosta, ole muuttuneet.
- Julkaisumäärät MDPI:n ja Frontiersin lehdissä ovat edelleen suuret, vaikka kasvu on kääntynyt laskuun vuoden 2022 jälkeen.
- Vaihtoehdon 3. osalta todettiin, ettei sen valinta olisi reilua paneeleja kohtaan, sillä tätä vaihtoehtoa ei ole käsitelty paneeleissa.
- Kerrottiin, että ohjausryhmän linjaus on saanut ymmärrystä myös yliopistojen johdon taholta.
- Keskusteltiin tasoluokkien muutosten aikataulun myöhäistämisestä. Sihteeristö toi esille paneelien huolen nopeasta aikataulusta, mutta ohjausryhmän näkemys on, että niiden voimaantulon lykkääminen antaisi väärän viestin.
- Vahvistettiin ohjausryhmän olevan vastuussa lehtien laskemisesta tasoluokkaan 0.
- Sihteeristö toi esille, että paneelit ovat kaivanneet lehdistä lisää palautetta tiedeyhteisöltä ja ovat valmiita ottamaan niitä uudelleenarviointiin palautteen perusteella. Keskusteltiin, että tiedeyhteisölle on hyvä tiedottaa mahdollisuudesta vaikuttaa lehtien tasoluokitukseen.
- Todettiin, ettei ministeriö ota kantaa tasoluokitusasiaan, vaan se on Julkaisufoorumin asia (tiedeyhteisön palaute huomioidaan).
- Keskusteltiin Frontiersille lähetettävästä vastineesta. Sihteeristö valmistelee luonnoksen ja lähettää sen ohjausryhmälle kommentoitavaksi. Pohdittiin myös,



tulisiko juristia konsultoida vastineen muotoilussa, mutta sitä ei katsottu tarpeelliseksi.

- Sihteeristö toi myös esille, että paneeleissa on koettu haasteelliseksi niiden julkaisukanavien arviointi, joita paneelien jäsenet eivät tunne, ja joista ei ole saatu palautetta tiedeyhteisöltä. Ohjausryhmä piti tasoluokan 1 kriteerejä riittävän selkeinä.
- Lisäksi keskusteltiin myös tulisiko jatkossa yhdistää tasoluokat 2 ja 3 kuten oli keskusteltu paneeleissa.
- Sovittiin, että sihteeristö voi julkaista tiedon tasoluokkaan 0 vuoden 2025 alusta laskettavista lehdistä mahdollisimman pian.

Päätös: Vaihtoehdon 1 mukaisesti. Edetään ohjausryhmän 30.9.2024 päätöksen mukaisesti, eli lasketaan MDPI:n ja Frontiersin lehdet tasoluokkaan 0 vuoden 2025 alusta, lukuun ottamatta niitä lehtiä, joita paneelit ovat esittäneet säilytettäväksi korkeammalla tasolla. Päätökset tasoluokan laskemisista tehdään ohjausryhmän toimesta, ja päätös koskee 271:tä liitteessä 2 mainittua MDPI:n ja Frontiersin lehteä.

5. Paneelikokoonpanojen täydentäminen

Ohjausryhmän edellisessä kokouksessa päätettiin, että sihteeristö pyytää kliinisen lääketieteen alan tieteellisiä seuroja ehdottamaan lisää jäseniä paneeliin 12 (kliininen lääketiede). Pyyntö lähetettiin kolmelle eri seuralle, mutta heiltä ei saatu ehdotuksia uusista paneelien jäsenistä.

Paneelien ensimmäisissä kokouksissa käydään keskustelu niiden kokoonpanosta ja täydennystarpeista. Tässä yhteydessä mahdollisia täydennysjäseniä tunnustetaan paneelin jäsenten ehdotusten pohjalta. Sihteeristön ehdotus on, että paneelia 12 pyritään täydentämään tällä tavoin. Lisäksi voidaan tarvittaessa lähettää kevään aikana pyyntö lääketieteellisten tiedekuntien dekaaneille ehdottaa lisää jäseniä paneeliin, jos paneelilla 12 ei ole ehdottaa riittävästi tehtävään sopivia henkilöitä, tai jos ehdotetut henkilöt eivät ole käytettävissä tehtävään.

Syyskuun kokouksessa terveystieteiden ja muiden lääketieteiden paneeliin (paneeli 14) nimitettiin Niina Mononen Helsingin yliopistosta. Hän on kuitenkin estynyt osallistumasta paneelin toimintaan ja ehdotti korvaajakseen Anna-Riia Holmströmiä samasta yksiköstä. Heidän asiantuntemuksensa ovat melko lähellä toisiaan, sillä molempien asiantuntemus liittyy lääkehoitoon.

Esitys: Pyritään täydentämään paneelia 12 ensi keväänä paneelin jäsenten ehdotusten perusteella. Tarvittaessa ehdotuksia voidaan pyytää myös lääketieteellisten tiedekuntien



dekaanien kautta. Nimitetään Anna-Riian Holmström Niina Monosen korvaajaksi paneeliin 14.

Keskustelu:

- Esitettiin, että itsenäisesti ehdolle asettuvia hakijoita tulisi pyytää etukäteen varmistamaan työnantajansa suostumus työajan käyttämiseen paneelityöskentelyyn ja matkakulujen kattamiseen.
- Esitettiin myös, että paneeliin nimitettävien jäsenten tulisi olla vähintään tohtorintutkinnon suorittaneita.
- Nämä esitykset saivat kannatusta ja voidaan huomioida seuraavassa panelistihaussa.

Päätös: Esityksen mukaisesti.

6. Julkaisukanavien arviointi

A. Ohjelmistoja kuvailevat julkaisukanavat

Tietojenkäsittelytieteen ja informaatiotieteiden paneeli on pyytänyt ohjausryhmää ottamaan kantaa ohjelmistoja julkaisevien lehtien luokitukseen. Paneeli on kokenut haasteelliseksi tasoluokan 1 kriteerien soveltamisen kyseisten lehtien kohdalla, sillä julkaisut näissä lehdissä eivät paneelin näkemyksen mukaan ole verrattavissa perinteisiin tieteellisiin julkaisuihin.

Paneeli on sitä mieltä, etteivät julkaisut ohjelmistoja julkaisevissa lehdissä esitä uusia tutkimustuloksia, joten on epäselvää, voidaanko niiden katsoa täyttävän tasoluokan 1 kriteerin, jonka mukaan julkaisukanavien tulee olla erikoistuneita tieteellisten tutkimustulosten julkaisemiseen. Myös panelistin käsikirjassa tieteellinen julkaisu on määritelty seuraavasti: *“Ollakseen tieteellinen, julkaisun tulee esittää uusia tutkimustuloksia sellaisessa muodossa, että ne ovat tiedeyhteisön saavutettavissa, toistettavissa ja hyödynnettävissä.”*

Esimerkki tällaisesta julkaisukanavasta on [Journal of open source software \(englanniksi\)](#) (JOSS). Julkaisut sisältävät ohjelmistokoodin lisäksi lyhyen, parin sivun mittaisen tekstiosion, joka sisältää mm. dokumentaation ja taustan.

JOSS:n puolesta on argumentoitu, että vaikkei se julkaise uusia tutkimustuloksia, se julkaisee uusia työkaluja, joiden avulla voidaan tuottaa uusia tutkimustuloksia. Lehden sivuilla kuvataan seuraavasti: *“The software must have an obvious research application.”* Sekä: *“JOSS publishes articles about software that represent*



substantial scholarly effort on the part of the authors. Your software should be a significant contribution to the available open source software that either enables some new research challenges to be addressed or makes addressing research challenges significantly better (e.g., faster, easier, simpler)."

Julkaisukanava vaikuttaisi täyttävän muut tasoluokalle 1 asetetut kriteerit, ja Norjassa se on hyväksytty tasoluokkaan 1. Julkaisut kyseisessä lehdessä on raportoitu A1-julkaisuina.

Toisin kuin data-artikkeleille, OKM:n julkaisutiedonkeruussa ei ole omaa attribuuttia ohjelmistoartikkelille. Sihteeristö suosittelee oman attribuutin lisäämistä ohjelmistoartikkeleille.

Esitys: Lavennetaan tasoluokan 1 kriteeriä tieteelliselle julkaisukanavalle seuraavasti: *"Julkaisukanava on erikoistunut tieteellisten tutkimustulosten **tai niiden tuottamista tukevien aineistojen ja menetelmien** julkaisemiseen, ja se julkaisee tieteellisiä vertaisarvioituja julkaisuja säännöllisesti."* Päivitetään myös tieteellisen julkaisukanavan määritelmää panelistin käsikirjassa vastaavasti. Suositellaan oman attribuutin lisäämistä ohjelmistoartikkeleille OKM-tiedonkeruussa.

Keskustelu:

- Pohdittiin, onko ehdotettu muotoilu liian laaja. Voitaisiinko sen perusteella tasoluokkaan 1 hyväksyä myös pelkkiä data-aineistoja julkaisevat lehdet?
- Ehdotetussa muotoilussa ei mainita ohjelmistoja, tulisiko se lisätä? Sihteeristö kertoi, että ehdotuksessa ohjelmistot sisältyvät menetelmiin kansallisen Tutkimusaineistojen ja -menetelmien avoimuuden linjauksen mukaisesti. Ohjausryhmän näkemys on, että ohjelmistot olisi hyvä mainita.
- OKM:n julkaisutiedonkeruun käsikirjassa tieteellinen julkaisu on määritelty seuraavasti: *"Julkaisun täytyy tuottaa uutta tietoa suhteessa muuhun aiempaan tutkimustietoon samasta asiasta."*
- Pohdittiin, onko kriteerien muokkaus tarpeen.
- Pohdittiin myös, tulisiko ehdotetusta muotoilusta jättää aineistot pois, tai vaihtoehtoisesti tarkentaa seuraavasti: "tieteellisten aineistojen ja menetelmien".
- Muotoilua voitaisiin selkeyttää jakamalla se kahdeksi erilliseksi lauseeksi. Alkuperäinen muotoilu säilyisi ennallaan ja seuraavassa lauseessa kerrottaisiin, että myös tieteellisten tutkimustulosten tuottamista tukevia aineistoja ja menetelmiä julkaisevat kanavat hyväksytään.



- Keskusteltiin myös attribuutin lisäämisestä ohjelmistoartikkeleille tiedonkeruuseen. Tämä on periaatteessa mahdollista, mutta pohdittiin sen tuottamaa lisäarvoa. Esimerkiksi data-artikkelien omaa attribuuttia on toistaiseksi käytetty vain vähän.

Päätös: Sihteeristö valmistelee sopivan muotoilun yhdessä ohjausryhmän puheenjohtajan ja Jukka Haapamäen kanssa.

B. Toimituksen ulkopuolisen vertaisarvioinnin puuttuminen

Julkaisufoorumiin luokitelluissa Harvard business review (tasoluokka 1) ja MIT Sloan management review (tasoluokka 2) -lehdissä ei ole käytössä ulkopuolista vertaisarviointia, joka on tasoluokan 1 kriteerinä. Asiaa käsiteltiin taloustieteen paneelikokouksessa 31.10. Paneelin mukaan molemmat lehdet ovat tiedeyhteisön arvostamia korkeatasoisia julkaisukanavia, joissa julkaistaan sekä tieteellisiä että ammattiyhteisölle suunnattuja artikkeleita. Paneeli pohti, olisiko Jufon tasoluokan 1 vertaisarviointikriteerin kuvausta syytä laajentaa esim. siten, että se sallisi joissain tapauksissa toimittajien toteuttaman laadunarvioinnin, kuten nyt kirjakustantajien osalta on mahdollista. Toinen vaihtoehto paneelin mukaan olisi, että paneelille sallittaisiin poikkeus pitää nämä kanavat nykyisillä tasoillaan.

Esitys: Sallitaan paneelille 16 poikkeus pitää Harvard business review ja MIT Sloan management review -lehdet niiden nykyisillä tasoillaan. Jatkossa lehtien luokitusta käsitellään normaalien täydennys- ja päivitysarviointien ja tiedeyhteisöltä saadun palautteen mukaisesti.

Keskustelu:

- Ohjausryhmän näkemys oli, ettei kriteerejä tule muuttaa, mutta paneelille voidaan sallia poikkeus.

Päätös: Esityksen mukaisesti.

C. Lecture notes

Kansainväliset konferenssiartikkeleita julkaisevat proceedings-sarjat luetteloidaan Julkaisufoorumin tietokantaan kansainvälisen ISSN-keskuksen rekisterissä olevalla nimekkeellä. Näistä esimerkkinä Springerin Lecture notes -sarjat, joita Julkaisufoorumista löytyy 23 kpl tasoluokista 0 ja 1. Springerin Lecture notes -sarjoissa julkaistaan myös kirjoja ja kokoomateoksia, joilla ei ole yhteyttä konferenssiin. Tällöin niitä ei ole luetteloitu ISSN-tunnuksen perusteella, kuten ei



mutakaan kansainvälisiä monografiasarjoja muutamia poikkeuksia lukuun ottamatta, vaan julkaisut ovat saaneet Julkaisufoorumi-luokituksen kustantajan mukaan. Kustantaja kuvaa Lecture notes -sarjaa seuraavasti:

“These books report, quickly and informally, new developments in research and teaching. They aim to summarize and communicate current knowledge in an accessible way. For Lecture Notes, the timeliness of a manuscript is sometimes more important than its form which may be preliminary or tentative.”

Sihteeristö on pohtinut, tulisiko kaikki Lecture notes -sarjat luetteloida Julkaisufoorumiin sarjoina riippumatta siitä, onko kyseessä konferenssijulkaisuihin erikoistunut sarja vai ei? Mikäli vain konferensseja julkaisevat sarjat luokitellaan erikseen, saavat loput julkaisut tasoluokan kustantajan mukaan (Springer, tasoluokka 2).

Esitys: Lecture notes -sarjat luetteloidaan Julkaisufoorumin tietokantaan kansainvälisen ISSN-keskuksen rekisterissä olevalla nimekkeellä ja luokitellaan sarjan tieteenalanelissa.

Keskustelu:

- Ohjausryhmä kannatti Lecture notes -sarjojen luokittelua erikseen sen sijaan, että sarjat jätettäisiin luokittelematta, jolloin niissä julkaistut artikkelit saisivat automaattisesti tasoluokan 2 kustantajan mukaan.

Päätös: Esityksen mukaisesti.

7. Julkaisufoorumi-luokituksen kehittäminen

Julkaissufoorumi-luokituksen kehittämisen toimenpide on osa [Julkaissufoorumin pitkän aikavälin toiminta- ja kehittämissuunnitelmaa](#): *“JUFO-luokituksen ja sen käyttöohjeen päivittäminen ja noudattaminen on osa vastuullisen arvioinnin uudistusta. Vuonna 2022 toteutettiin päivitysarviointi, jossa tasoluokat 2 ja 3 laajenivat huomattavasti. Seuraavaan tasoluokkien 2 ja 3 päivitykseen mennessä (2026) on arvioitava kaikkien käyttäjäryhmien kanssa 4-portaisen (0, 1, 2, 3) tasoluokituksen tarkoituksenmukaisuutta ja harkittava mihin ja miten JUFO:n tuottamaa arviointitietoa kanavien laadusta käytetään vastuullisesti.”*



Suunnitelmassa on listattu seuraavat toimenpiteet vuosille 2023–2027:

1. Eri sidos- ja käyttäjäryhmille suunnatulla kyselyllä selvitetään JUFO-luokituksen toimivuutta, käyttötapoja ja kehittämistarpeita.
2. Kriteerien tarkistaminen ja mahdolliset muutokset nykyiseen 4-portaiseen (0, 1, 2, 3) tasoluokitukseen ennen seuraavaa tasoluokkien 2 ja 3 päivitysarviointia (2026).
3. Käyttöohjetta päivitetään 2024 huomioiden CoARA sitoumukset, ja vuonna 2026 huomioidaan käyttöohjeessa mahdollisesti muuttuneet kriteerit.
4. Uusi JUFO-luokitus, joka on toteutettu tarkistettujen kriteerien mukaisesti, julkaistaan 2027.

A. Sidosryhmäkysely

Sihteeristö toteutti 17.10.-12.11.2024 kyselyn Julkaisufoorumin sidosryhmille JUFO-luokituksen ja julkaisukanavatiетokannan käyttötavoista, toimivuudesta ja kehittämistarpeista. Kyselyn tavoitteena oli selvittää, kuinka luokitusta käytetään arvioinneissa sekä kerätä näkemyksiä luokituksen toimivuudesta.

Tieto kyselystä lähetettiin tutkimusorganisaatioiden (yliopistot, tutkimuslaitokset, ammattikorkeakoulut ja sairaanhoitopiirit) kirjaamoihin ja siitä tiedotettiin myös TSV:n jäsenseuroille. Lisäksi kyselyä jaettiin TSV:n sosiaalisen median kanavien kautta.

Kyselyyn saatiin 354 vastausta. Valtaosa vastaajista oli yliopistoissa työskenteleviä tutkijoita: 75 % vastaajista oli ilmoittanut organisaatiokseen yliopiston ja tutkijoiden osuus vastaajista oli 71 %. Eniten vastauksia saatiin Aalto-yliopistosta ja Helsingin yliopistosta. Vastaajista 23 % edusti yhteiskuntatieteitä, mutta myös lääke- ja terveystieteiden sekä tekniikan edustajia oli lähes yhtä paljon, 20 ja 18 %.

Keskeisimpiä havaintoja:

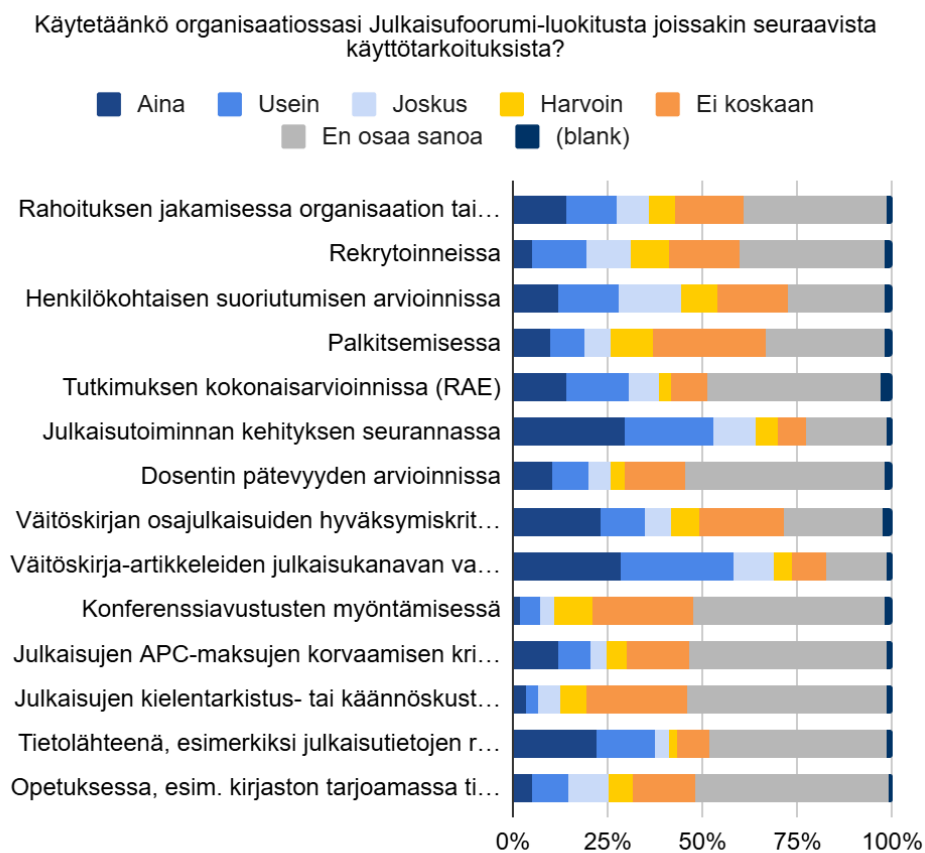
- Luokitusta käytetään edelleen myös yksittäisten tutkijoiden arvioinneissa, esimerkiksi henkilökohtaisen suoriutumisen arvioinnissa ja palkitsemisessa.
- Tasoluokkien 1 ja 0 välinen erottelu koettiin tärkeämmäksi kuin tasoluokkien 1 ja 2, tai tasoluokkien 2 ja 3 välinen erottelu. Huolellista vertaisarviointia pidettiin tärkeimpänä yksittäisenä tekijänä julkaisukanavan laadun arvioinnin kannalta.
- Lähes kaikki vastaajat olivat samaa mieltä väitteen kanssa, että julkaisukanavien välillä on eroa laadussa ja vaikuttavuudessa. Vastaajista valtaosa oli yhtä mieltä siitä, että tasoluokkien 1 ja 0



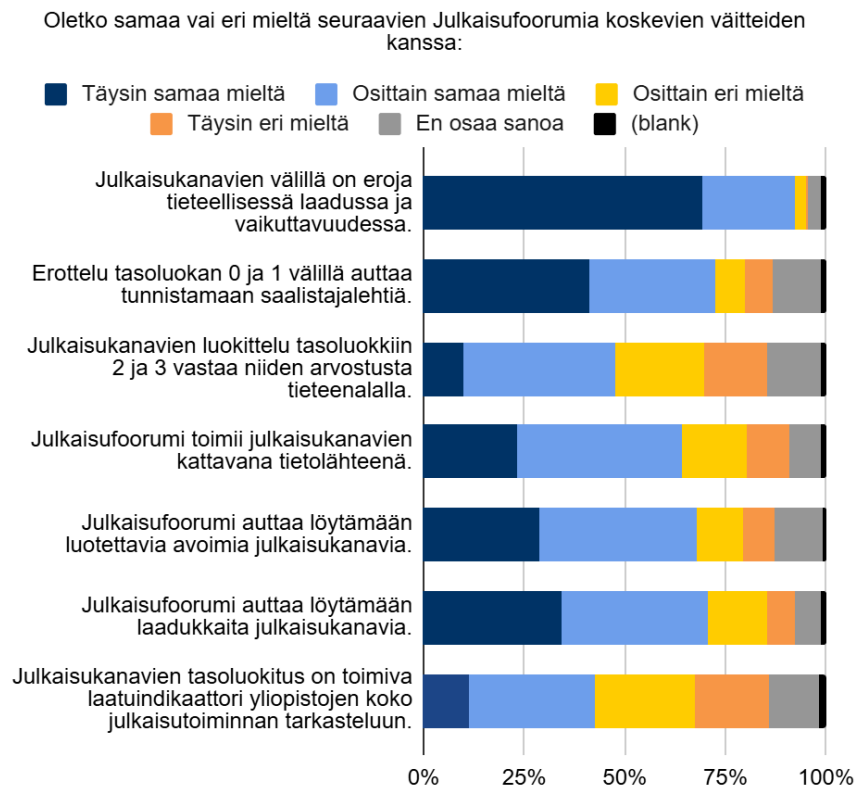
välinen erottelu auttaa tunnistamaan saalistajalehtiä. Sen sijaan enemmän erimielisyyttä oli väitteen “Julkaisukanavien luokittelu tasoluokkiin 2 ja 3 vastaa niiden arvostusta tieteenalalla” kohdalla.

- Tasoluokkien määrän osalta nykyinen 4-portainen luokitus keräsi eniten kannatusta, toiseksi suosituin vaihtoehto oli 3-portainen luokitus (tasoluokat 0, 1 ja 2).

Kyselyn kaikki tulokset ovat nähtävillä liitteessä 3. Sihteeristö myös koostaa tuloksista raportin ensi kevään aikana.



Kuva 1. JUFOL-luokituksen käyttö eri tarkoituksissa kyselyn vastausten perusteella. Luokitusta käytetään edelleen myös yksittäisen tutkijan arvioinnissa.



Kuva 2. Julkaisufoorumi-luokituksen toimivuus. Vastaajien mielestä julkaisukanavien välillä on eroja tieteellisessä laadussa ja vaikuttavuudessa, mutta niiden luokittelu tasoluokkiin 2 ja 3 ei aina vastaa niiden arvostusta tieteenalalla.

B. Julkaisufoorumi-luokituksen tarkistaminen

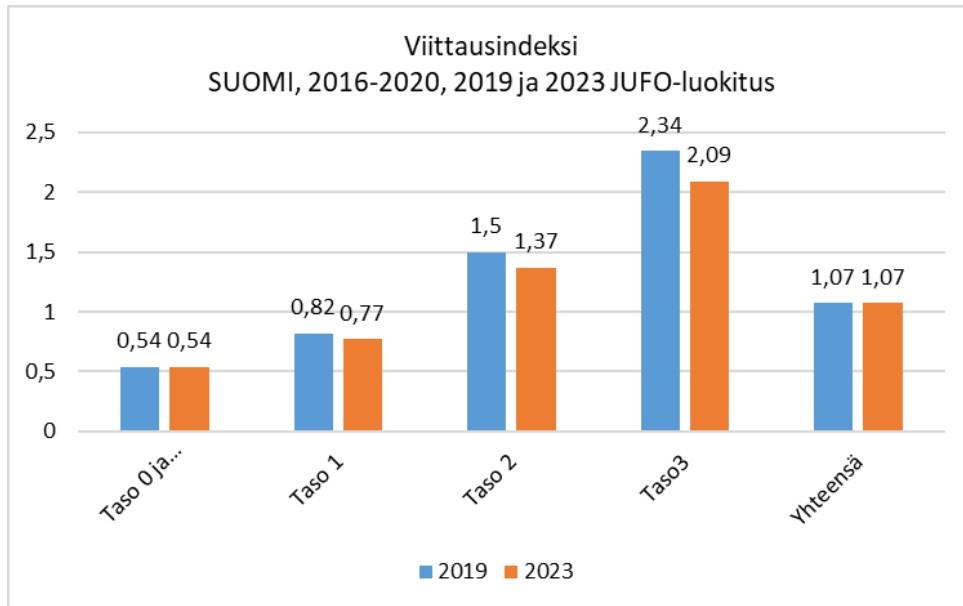
Pitkän aikavälin toiminta- ja kehittämissuunnitelman mukaisesti sihteeristö tarkistaa JUFO-luokituksen kriteerit ja mahdolliset muutostarpeet 4-portaiseen (0, 1, 2, 3) tasoluokitukseen ennen seuraavaa tasoluokkien 2 ja 3 päivitysarviointia vuonna 2026. Tarkistuksissa hyödynnetään sidosryhmäkyselyn tuloksia sekä Yrjö Leinon (CSC) tuottamia analyyseja Web of Science -datan pohjalta.

Analyyseissa on verrattu Suomessa tuotettuja vertaisarvioituja julkaisuja vuosilta 2016–2020 vuosien 2019 ja 2023 JUFO-luokituksiin. Sekä viittausindeksi että Top10-indeksi ovat vuoden 2019 JUFO-luokituksella korkeammat kuin vuoden 2023 luokituksella (kuvat 3 ja 4). Tämä voi olla seurausta siitä, että vuonna 2022 tasoluokan 2 ja 3 yhteenlaskettua kiintiötä nostettiin 20 prosentista 25 prosenttiin, ja tason 3 osuutta viidestä prosentista kymmeneen prosenttiin. Tämän myötä tasoluokkiin 2 ja 3 on siirtynyt indikaattorien näkökulmasta heikompia lehtiä. Vastaavasti tasoluokan 1 indeksit ovat vuoden 2019 luokituksella korkeammat,

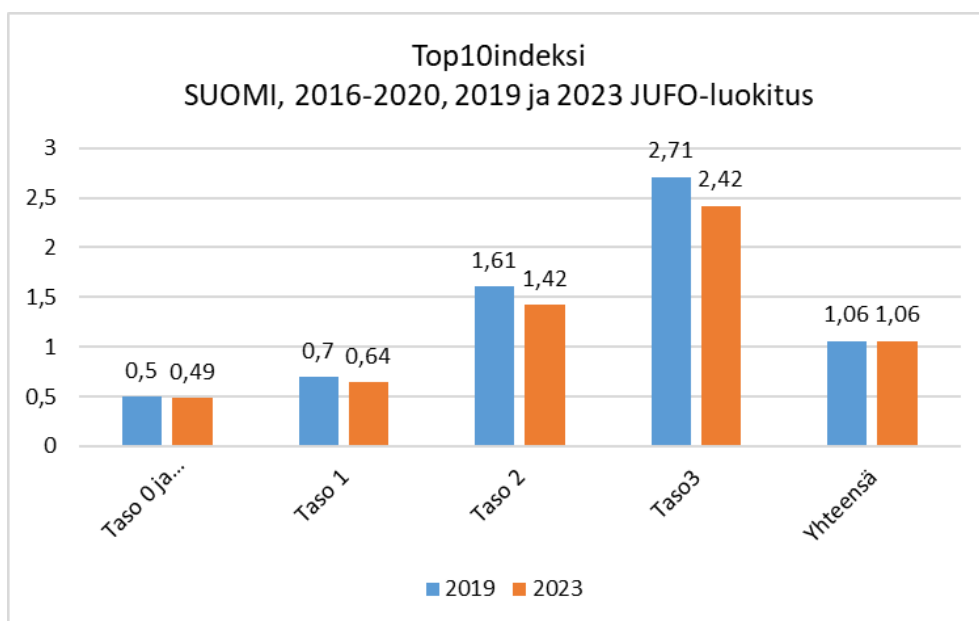


koska indikaattorein mitattuna vahvemmassa päästä on siirtynyt lehtiä tasoluokkaan 2.

Vaikka viittausindeksin ja Top10-indeksien erot eri tasoluokkien välillä ovat hieman kaventuneet, ovat ne edelleen samassa suuruusluokassa: korkeamman tasoluokan lehdissä julkaistu tutkimus on kokonaisuutena keskimäärin huomattavasti viitatumpaa kuin alemman tasoluokan lehdissä julkaistu tutkimus.

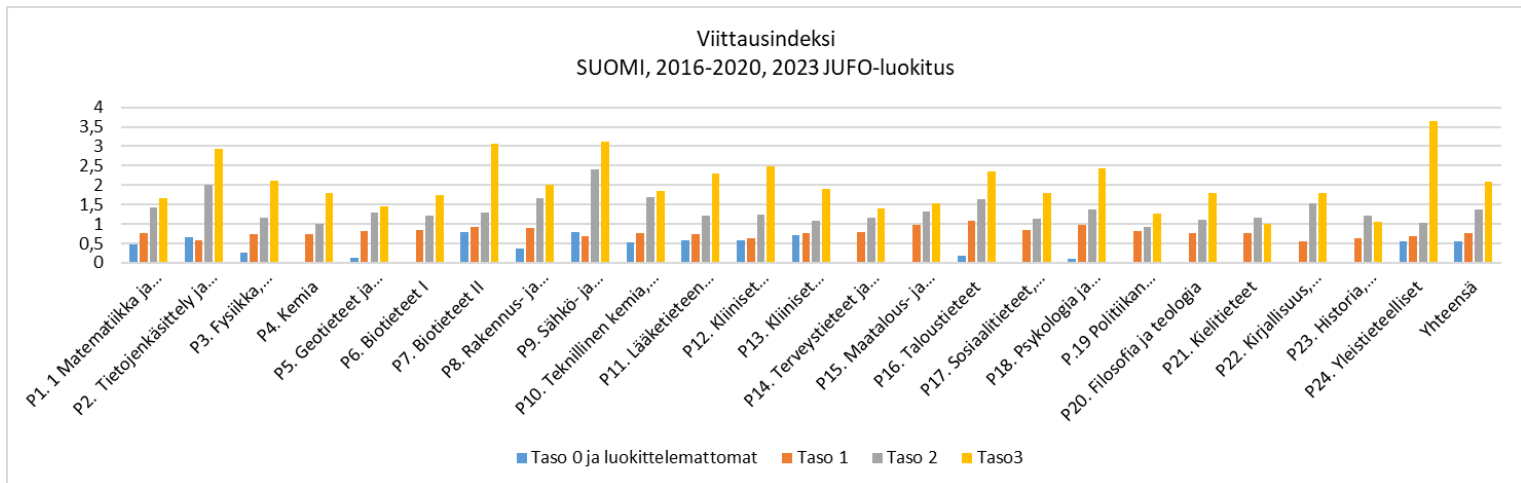


Kuva 3. Vuoden 2019 ja 2023 JUFO-luokitusten suhde Web of Science -tietokannan viittausindeksiin. Tarkastelussa vuosina 2016–2020 Suomessa julkaistut vertaisarvioidut julkaisut. Kuva: Yrjö Leino, CSC.





Kuva 4. Vuoden 2019 ja 2023 JUFO-luokitusten suhde Web of Science - tietokannan Top10-indeksiin. Tarkastelussa vuosina 2016–2020 Suomessa julkaistut vertaisarvioidut julkaisut. Kuva: Yrjö Leino, CSC.



Kuva 5. Vuoden 2023 JUFO-tasoluokitusten suhde Web of Science -tietokannan viittausindeksiin. Tarkastelussa vuosina 2016–2020 Suomessa julkaistut vertaisarvioidut julkaisut arviointipaneeleittain. Kuva: Yrjö Leino, CSC.

Paneeleittain tarkasteltuna on havaittavissa, että myös yksittäisten paneelien tekemät lukitukset noudattavat samaa trendiä, eli viittausindeksi nousee JUFO-tasoluokan noustessa (kuva 5). Paneelikohtaisten tarkastelujen osalta on kuitenkin huomioitava, ettei Web of Science -tietokanta kata kuin osan ihmis- ja yhteiskuntatieteiden alojen paneelien julkaisukanavista.

Leino tekee vielä lisätarkasteluja, kuten lehti- ja kustantajankohtaisia analyysseja. Sihteeristö koostaa myös näistä raportin ja esittelee sen ensi kevään kokouksessa.

Onko ohjausryhmällä sidosryhmäkyselyn tai WoS-analyysien pohjalta ajatusta, mihin suuntaan JUFO-luokitusta tulisi kehittää?

Esitys kohtiin A ja B: Sihteeristö valmistelee toukokuun 2025 kokoukseen ehdotuksen Julkaisufoorumi-luokituksen kehittämisestä.

Keskustelu:

- Keskusteltiin JUFO-luokituksen käytöstä väitöskirja-artikkeleiden hyväksymiskriteerinä. Sidoryhmäkyselyn perusteella tämä on varsin yleistä, vaikka luokitusta ei tulisi käyttää tähän tarkoitukseen.



- Keskusteltiin myös tasoluokkien 2 ja 3 merkityksestä. Sidosryhmäkyselyn perusteella luokittelu tasojen 1 ja 2 sekä tasojen 2 ja 3 välillä koettiin vähemmän tärkeäksi kuin luokittelu tasojen 0 ja 1 välillä. Tasoluokkien 2 ja 3 uudelleenarviointi joka neljäs vuosi aiheuttaa myös paljon työtä paneeleille. Jos tästä luovuttaisiin ja tasoluokat 2 ja 3 yhdistettäisiin, vapauttaisi se paneelien resursseja eritoten tasojen 0 ja 1, mutta myös 1 ja 2 väliseen arviointiin.
- Sidosryhmäkyselyn perusteella nykyinen 4-portainen luokitus saa eniten kannatusta. Sihteeristö toi esille, että paneeleissa myös 3-portainen luokitus sai kannatusta. Se sai kannatusta myös ohjausryhmässä.
- Toisaalta ohjausryhmässä myös esitettiin, että tasoluokan 3 säilyttäminen voi kannustaa tutkijoita julkaisemaan tähän luokkaan kuuluvussa korkeatasoisissa kanavissa.
- Kuvassa 5 paneelit 21 ja 23 erottuvat muista paneeleista siinä, että tasoluokka 3 jää tasoluokkaa 2 matalammaksi viittausindeksillä tarkasteltuna. Pohdittiin, että syy tähän on todennäköisesti se, että nämä paneelit kattavat paljon kotimaisilla kielillä julkaisevia sarjoja.
- Huomioitiin myös, että kuvassa 5 tekniikan paneeleissa tasoluokka 0 menee tasoluokan 1 ohi viittausindeksillä tarkasteltuna. Sihteeristö lupasi selvittää tätä asiaa tarkemmin.
- Todettiin, ettei yliopistojen rahoitusmalli estä JUFO-luokituksen kehittämistä. Ministeriössä käynnisteillä jatko Visio 2030 työlle ja tässä yhteydessä voidaan tarkastella myös julkaisujen osuutta rahoitusmallin osana.

Päätös: Esityksen mukaisesti.

C. Julkaisufoorumi-luokituksen käyttöohjeen päivittäminen

Ohjausryhmän kokouksessa 3.6.2024 sihteeristö esitti, että käyttöohjetta päivitetään CoARA-sitoumusten ja Vastuullisen tutkijanarvioinnin suosituksen mukaisesti siten, että JUFO-luokituksen käyttö yksittäisen tutkijan arvioinnissa kielletään.

Ohjausryhmä hyväksyi esityksen ja sovittiin, että sihteeristö selvittää käyttöohjeen mahdolliset muut päivitystarpeet sidosryhmäkyselyn pohjalta ja tuo päivitetyn käyttöohjeen ohjausryhmän kommentoitavaksi ja hyväksyttäväksi joulukuun kokoukseen.

Sidosryhmäkyselystä ilmeni, että JUFO-luokitusta käytetään edelleen yksittäisen tutkijan suoriutumisen arvioinnissa sekä esimerkiksi palkitsemisen ja rekrytointien



perusteena. Kyselyn tulokset antavat tukea päätökselle kieltää JUFO-luokituksen käyttö yksittäisen tutkijan arvioinnissa. Kyselystä ei kuitenkaan ilmennyt muita käyttöohjeen päivitystarpeita.

Sihteeristön ehdottamat muokkaukset käyttöohjeeseen ovat nähtävillä liitteestä 4.

Esitys: Päivitetään Julkaisufoorumi-luokituksen käyttöohjetta sihteeristön ehdotuksen mukaisesti.

Keskustelu:

- Keskusteltiin JUFO-luokituksen käytöstä väitöskirja-artikkeleiden hyväksymiskriteerinä. Käyttöohjeessa todetaan, että "*väitöskirjan osajulkaisuille ei tule asettaa JUFO-luokitukseen perustuvia ehdottomia vaatimuksia*". Ohjausryhmä piti tätä hyvänä muotoiluna ja yhdenmukaisena vastuullisen arvioinnin suositusten kanssa. Todettiin, että väitöskirja-artikkelien tulisi olla julkaistu tieteellisissä ja vertaisarvioituissa julkaisukanavissa sekä, että JUFO-luokitusta ei tule käyttää väitöskirja-artikkeleiden hyväksymiskriteerinä.

Päätös: Esityksen mukaisesti.

8. Monimuotoisten tuotosten julkaisukanavat

Vastuullinen arvioinnin uudistuksen keskeisiä tavoitteita on, että arvioinneissa huomioidaan entistä monimuotoisempia tutkimuksen tuotoksia. Julkaisufoorumin toiminta- ja kehityssuunnitelman mukaan Julkaisufoorumi voi tukea tätä välittämällä JUFO-portaalin kautta tietoa tieteellisten julkaisukanavien lisäksi myös monimuotoisten tuotosten julkaisukanavista. JUFO-portaaliin on nyt indeksoitu tiedot lehdistä ja sarjoista, joissa tiedeyhteisö on julkaissut ammatillisia ja yleistajuisia julkaisuja. Tietolähteenä on käytetty OKM:n julkaisutiedonkeruun tietoja vuosilta 2015–2023. Kanavista on kerätty seuraavat tiedot: nimi, kustantaja, maa, kieli, aloitusvuosi sekä ISSN-tunnukset.

Uudet julkaisukanavatiedot on mahdollista integroida Virta-julkaisutietopalveluun, jota kautta ne olisivat nähtävillä Tiedejatutkimus-portaalissa ammatillisten ja yleistajuisten julkaisutietojen yhteydessä. Integroinnin avulla olisi mahdollista tarkastella ammatillisten ja suurelle yleisölle suunnattujen julkaisujen ja julkaisukanavien käyttöä laajemmin, vastaavasti kuin nyt vertaisarvioitujen julkaisukanavien osalta.

Integroinnin toteuttaminen edellyttäisi nykyisen vertaisarvioituille julkaisuille luodun automaattisen Jufo-tunnistuksen laajentamista kaikkiin julkaisutyyppeihin. Tässä



yhteydessä olisi tärkeää määritellä, kuinka toimitaan niiden vertaisarvioitujen julkaisujen osalta, jotka kytkeytyvät ilman tasoluokkaa oleviin ammatillisiin ja yleistajuisiin julkaisukanaviin. Julkaisufoorumin sihteeristössä on pohdittu, voisivatko nämä julkaisut saada automaattisesti tasoluokan 0.

Kannattaako ohjausryhmä suunnitella ammatillisten ja yleistajuisien julkaisukanavien integraatiosta Virta-julkaisutietopalveluun? Mikäli kannatusta on, näkeekö ohjausryhmä, että vertaisarvioituna raportoidut ammatilliseen tai yleistajuiseseen Jufo-kanavaan kytkeytyvät julkaisut voidaan automaattisesti luokitella tasoluokkaan 0?

Keskustelu:

- Ohjausryhmä kannatti integraatiota, mutta keskusteltiin siitä, että tasoluokan 0 merkitseminen ammatillisille ja yleistajuisille julkaisuille antaa väärän viestin. Olisiko mahdollista jättää tasotieto tyhjäksi?
- Todettiin, että tasoluokan 0 merkitseminen on tekninen ratkaisu, jonka ei pitäisi näkyä järjestelmien kautta käyttäjille, mutta tätä on vielä selvitettävä.

Päätös: Integroidaan ammatilliset ja yleistajuiset julkaisukanavat Virta-julkaisutietopalveluun. Selvitetään teknistä ratkaisua tasoluokkatiedon osalta.

9. JUFO-portaali laadun ja avoimuuden tietolähteenä

Julkaisukanavien tietopohjaa ja tietojen näkyvyyttä JUFO-portaalissa on kehitetty vuodesta 2021 alkaen avoimen julkaisukulttuurin edistämisen ja seurannan tueksi. Julkaisufoorumin toimintasuunnitelmassa (2025) yhtenä tavoitteena on toteuttaa portaaliin toiminto, jonka avulla on mahdollista tarkastella suomalaisten tutkijoiden käyttämien julkaisukanavien avoimuutta ja laatua ([Tutkimusjulkaisujen avoin saatavuus 2020-25 -linjaus](#), periaate 3). Tarkasteltavana olisi mm. kustantajat ja avoimuuden tyypit sekä kanavakohtaiset julkaisumäärät. Tavoite edellyttää julkaisukanavien ja julkaisutietojen välistä integraatiota julkaisukanavatietokannan ja tutkimustietovarannon välillä. Integroinnin toteutusta on pohdittu alustavasti CSC:n Virta-julkaisutietopalvelun kanssa ja se on nähty mahdolliseksi toteuttaa vuoden 2025 kuluessa.

Näkeekö ohjausryhmä esteitä suunnitelman jatkokehitykselle ja organisaatioiden raportoimien julkaisutietojen hyödyntämiselle osana julkaisukanavatietokannan sisältöä? Onko ohjausryhmällä kantaa siihen, missä laajuudessa julkaisutietoja voi esittää JUFO-portaalissa?



Keskustelu:

- Keskustelussa ei todettu esteitä suunnitelmalle.
- Sihteeristö esitti, että integraatio voisi mahdollistaa myös julkaisutoimintaan liittyvien päivittyvien tilastojen esittämisen esimerkiksi JUFO-portaalissa. Ohjausryhmä piti ajatusta hyvänä ja tuotiin esille ajatus yhteistyöstä FinELibin kanssa, jolloin tarkasteluja voitaisiin tehdä myös kustantajakohtaisesti.
- Ehdotettiin myös kuvioiden esittämistä tiedejatutkimus.fi-sivuston kautta, jolloin niiden löydettävyys olisi parempi. Tällä vältettäisiin myös päällekkäistä työtä, sillä sivustolle on jo toteutettu joitain tilastoja.
- Muistutettiin, että julkaisuihin liittyvien henkilötietojen jakamiseen liittyy rajoitteita, jotka on otettava huomioon suunnittelussa.
- Keskusteltiin aikataulusta. Virran REST-rajapinta suljetaan ensi keväänä, jolloin Julkaisufoorumin on haettava käyttö lupaa research.fi-rajapintaan. Julkaisudatan integraatiota haetaan tässä yhteydessä. Tietojen esittämistä pohditaan myöhemmin vuoden 2025 aikana.

Päätös: Edetään suunnitelman mukaisesti.

10. Muut asiat

Ei muita asioita.

11. Seuraava kokous

Seuraava kokous on sovittu pidettäväksi 5.5.2025 klo 13.00–16.00. Vuoden 2025 muut kokoukset pidetään 8.9. ja 27.11. klo 13.00–16.00. Kokouksista on lähetetty kalenterikutsut.

12. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15.25.

Toimeksi saaneena,

Elina Pylvänäinen
Asiantuntija, Julkaisufoorumi
Tieteellisten seurain valtuuskunta
Kirkkokatu 6, 00170 Helsinki
Puh. 044 745 6514
Sähköposti: elina.pylvanainen@tsv.fi



Liite 2. MDPI:n ja Frontiersin lehdet

Jufold	Nimi
63015	Mathematical and computational applications
76843	Symmetry
78756	Frontiers in physics
81052	Photonics
81370	Frontiers in materials
84490	Galaxies
86118	Frontiers in astronomy and space sciences
87816	Universe
88023	Condensed matter
88264	Acoustics
89047	Physics
89352	Plasma
90273	Micro
90667	Atoms
90976	Optics
91414	Frontiers in nanotechnology
91958	Vibration
81369	Frontiers in chemistry
90599	Frontiers in environmental chemistry
58652	International journal of molecular sciences
63559	Molecules
75751	Crystals
84055	Gels
86402	Chemosensors
86948	Inorganics
88806	Chemistry
89295	Surfaces
91178	Photochem
71359	Remote sensing
75065	Challenges
82646	Climate
84003	Geosciences
85031	Atmosphere
85032	Journal of marine science and engineering
85215	Environments
87868	Hydrology
88031	Quaternary
90988	Earth
88777	Journal of fungi
70600	Insects
75091	Diversity
75148	Frontiers in plant science
81171	Frontiers in marine science



Jufold	Nimi
82645	Plants
84415	Fishes
88347	Limnological review
89861	Frontiers in conservation science
90028	Frontiers in fungal biology
90117	Frontiers in insect science
91394	International journal of plant biology
91472	Hydrobiology
92581	Taxonomy
54371	Current issues in molecular biology
69112	Viruses
70489	Frontiers in microbiology
70490	Frontiers in neuroengineering
71608	Toxins
75423	Metabolites
75895	Frontiers in cellular and infection microbiology
75903	Genes
77060	Acta biochimica polonica
78158	Biology
78167	Biomolecules
78520	Microorganisms
78755	Frontiers in bioengineering and biotechnology
81133	Frontiers in cell and developmental biology
81646	Processes
82755	Cells
82949	Frontiers in molecular biosciences
84855	Antioxidants
87330	Proteomes
88525	Journal of developmental biology
89840	Fermentation
92569	Frontiers in virology
92661	Macromol
75696	Buildings
76658	World electric vehicle journal
82338	Metals
84116	International journal of turbomachinery, propulsion and power
84548	Fluids
85414	Machines
86276	Infrastructures
86807	Aerospace
86965	Frontiers in built environment
87892	Inventions
89917	Lubricants
90054	Future transportation
90874	Frontiers in manufacturing technology



Jufold	Nimi
90907	Applied mechanics
90944	Vehicles
91135	Frontiers in control engineering
91479	Journal of nuclear engineering
71030	Journal of sensor and actuator networks
71165	Micromachines
78201	Computers
82219	Applied sciences
84608	Electronics
85259	Frontiers in robotics and AI
86550	Batteries
86835	Robotics
87907	Smart cities
88606	Actuators
89731	Frontiers in communications and networks
90052	Electricity
90119	Frontiers in neurorobotics
90161	Instruments
90300	Network
91157	Frontiers in electronics
91511	Virtual worlds
55244	Energies
63233	Membranes
65270	Polymers
68913	Water
70239	Coatings
71142	Materials
75712	Catalysts
82605	Fibers
82978	Frontiers in energy research
84022	Recycling
84569	Minerals
86458	C.
86459	ChemEngineering
87068	Clean technologies
88743	Journal of manufacturing and materials processing
89172	Journal of composites science
89383	Frontiers in chemical engineering
89957	Ceramics
91828	Hydrogen
91986	Eng
92303	Powders
52670	British journal of biomedical science
56387	Frontiers in human neuroscience
56388	Frontiers in neural circuits



Jufold	Nimi
61332	Journal of pharmacy and pharmaceutical sciences
62925	Marine drugs
64755	Pathology and oncology research
64898	Pharmaceuticals
66901	Scientia pharmaceutica
70482	Frontiers in cellular neuroscience
70483	Frontiers in computational neuroscience
70491	Frontiers in pharmacology
70492	Frontiers in physiology
71270	Pharmaceutics
75146	Frontiers in neuroinformatics
75627	Antibiotics
76173	Journal of functional biomaterials
76388	Pathophysiology
77371	Frontiers in neuroanatomy
78166	Biomedicines
78168	Biosensors
78175	Brain sciences
78272	Frontiers in molecular neuroscience
84280	Frontiers in medicine
84505	Neurology international
84665	Diagnostics
86135	Journal of imaging
87344	Pathogens
87901	Frontiers in synaptic neuroscience
88629	Vaccines
88703	Toxics
88737	Journal of personalized medicine
89508	Cosmetics
89819	Frontiers in neuroergonomics
90066	Frontiers in aging
90118	Frontiers in medical technology
90763	Frontiers in toxicology
91629	Biomedinformatics
92027	Physiologia
92570	Frontiers in lab on a chip technologies
92635	Future pharmacology
54385	Current oncology
63169	Medicina
75927	Hematology reports
76938	Cancers
78273	Frontiers in oncology
81132	Frontiers in endocrinology
85981	Journal of clinical medicine
87043	Frontiers in cardiovascular medicine



Jufold	Nimi
87824	Journal of cardiovascular development and disease
89778	Diseases
90595	Frontiers in allergy
91846	Geriatrics
92179	Frontiers in nephrology
82651	Frontiers in surgery
84745	Frontiers in pediatrics
85929	Audiology research
87499	Children
89903	Clocks & sleep
89949	International journal of neonatal screening
90019	Clinics and practice
91329	European burn journal
91656	Surgeries
92094	Frontiers in radiology
92114	Frontiers in pain research
92160	Frontiers in ophthalmology
92187	Frontiers in stroke
92296	Frontiers in child and adolescent psychiatry
92737	Frontiers in transplantation
58757	International journal of public health
77023	Nutrients
78576	Public health reviews
81371	Frontiers in public health
84509	Frontiers in nutrition
84850	Healthcare
85980	Sports
87314	Safety
87655	Journal of functional morphology and kinesiology
88135	Frontiers in sports and active living
89181	Nursing reports
89671	Frontiers in global women's health
90029	Frontiers in rehabilitation sciences
56294	Forests
56385	Frontiers in genetics
78594	Resources
82062	Land
82598	Animals
84807	Agriculture
85030	Agronomy
85072	Foods
86128	Veterinary sciences
86821	Frontiers in sustainable food systems
87204	Soil systems



Jufold	Nimi
87899	Frontiers in forests and global change
88962	Beverages
90620	Horticulturae
90738	Zoonotic diseases
90800	Frontiers in food science and technology
90802	Frontiers in animal science
90803	Frontiers in agronomy
91045	Ruminants
91723	AgriEngineering
62007	Journal of theoretical and applied electronic commerce research
78275	Games
80172	Econometrics
84388	Systems
86919	Risks
87383	Journal of risk and financial management
87478	Economies
90263	Logistics
90467	Frontiers in sustainability
90589	International journal of financial studies
75507	Social sciences
78578	Publications
82812	Societies
84621	Frontiers in sociology
86123	Frontiers in communication
86934	Urban science
89682	Fire
90065	Frontiers in sustainable cities
90329	Journalism and media
56382	Frontiers in behavioral neuroscience
70487	Frontiers in integrative neuroscience
70493	Frontiers in psychology
75103	Education sciences
82502	Frontiers in psychiatry
85522	Frontiers in education
87517	Behavioral sciences
88758	Journal of intelligence
90064	Disabilities
92262	Psych
78099	Administrative sciences
78738	Laws
76454	Religions
86455	Philosophies
87611	Languages
81038	Humanities



Jufoid	Nimi
86481	Arts
87156	Genealogy
85145	Frontiers in digital humanities
87843	Heritage
81042	Frontiers in ecology and evolution*

*tasomuutos tasolta 2 tasolle 1