



## Julkaisufoorumin ohjausryhmän kokospöytäkirja

Aika: 30.9.2024 klo 13.00–16.00

Paikka: Tieteiden talo sali 206 ja Teams

Puheenjohtaja:

Professori Petri Karonen (Jyväskylän yliopisto / Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Asiantuntijajäsenet:

Professori Ilkka Arminen (Yhteiskuntatieteet/Helsingin yliopisto)

Opetusneuvos Jukka Haapamäki (opetus- ja kulttuuriministeriö)

Professori Katja Joronen (Lääke- ja terveystieteet/Turun yliopisto)

Kirjaston johtaja Riitta Lähdemäki (FUN Suomen yliopistokirjastojen verkosto)

Vararehtori Kaisa Miettinen (Luonnontieteet/Jyväskylän yliopisto)

Professori Anne Mäntynen (Humanistiset tieteet/Helsingin yliopisto)

Kehityspäällikkö Joonas Nikkanen (CSC – Tieteen tietotekniikan keskus)

Professori Juha Vaara (Luonnontieteet/Oulun yliopisto)

Tietoasiantuntija Timo Vilén (Kansalliskirjasto)

Sihteeristö:

Tietoasiantuntija Anna-Kaarina Linna (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Asiantuntija Elina Pylvänäinen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Pääsihteeri Janne Pölönen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Poissa:

Ylijohtaja Riitta Maijala (Suomen Akatemia)

Toiminnanjohtaja Lea Ryyänen-Karjalainen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Professori Heli Peltola (Maatalous- ja metsätieteet/Itä-Suomen yliopisto)

Vararehtori Taina Pihlajaniemi (Suomen yliopistot UNIFI ry)

Liitteet:

Liite 1. Paneelikokoonpanot kaudelle 2025–2028

Liite 2. Sidosryhmäkyselyn luonnos



## 1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 13.04.

## 2. Pöytäkirjan tarkistaminen

Edellisen kokouksen pöytäkirja on tarkistettu ja toimitettu ohjausryhmälle tiedoksi.

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Ilkka Arminen ja Timo Vilén.

## 3. Ilmoitusasiat

- a. Syksyn kuluessa on valmisteilla uusia JUFO-viittausanalyysseja Web of Science - datan pohjalta. Analyysit toteuttaa CSC:n Yrjö Leino.
- b. Menneitä tapahtumia:
  - i. [DIAMAS webinar on Equity, Diversity, Inclusion and Belonging \(EDIB \(englanniksi\)\)](#) 4.6.2024.
  - ii. CRAFT-OA-hankkeen tapaaminen Helsingissä 18.-20.6.2024.
  - iii. [Webinaari: Narratiivinen CV \(englanniksi\)](#) 2.9.2024.
  - iv. [Webinaari: Julkaisumetriikka osana vastuullista arviointia \(englanniksi\)](#) 2.9.2024.
  - v. [DIAMAS & PALOMERA webinar "Seeking to make the life of the learned society publisher easier" \(englanniksi\)](#) 10.9.2024.
  - vi. CoARA:n työryhmien puheenjohtajien sekä CoARA:n ohjausryhmän tapaaminen Helsingissä 11.-12.9.2024.
  - vii. [CoARA WG Webinar on Multilingualism and Language Biases in Research Assessment \(englanniksi\)](#) 26.9.2024.
- c. Esitykset ja julkaisut:
  - i. A comparative analysis of the evolution of co-authorship practices in Social Sciences and Humanities in four European countries, [RESSH2024-konferenssi \(englanniksi\)](#), Galway, 24.5.2024.
  - ii. Societal Impact or Engaging with the Public: The Role of Learned Societies in the Dissemination of Research, [RESSH2024-konferenssi \(englanniksi\)](#), Galway, 24.5.2024.
  - iii. DIAMAS [D5.2 National overviews on sustaining institutional publishing in Europe \(englanniksi\)](#). Zenodo 4.6.2024.
  - iv. [Researchers' views on diversity of career assessment criteria in Finland: a survey report \(englanniksi\)](#). Zenodo 17.6.2024.
  - v. How CoARA supports assessment reforms at national level, Council of National Open Science Coordinations (CoNOSC) meeting, 27.6.2024, Bucharest.



- vi. Uuden JUFO-portaalin, vastuullisen tutkijanarvioinnin työryhmän tutkijakyselyä, FIN CAM -arviointityökalun sekä vastuullisen arvioinnin kansallisten koulutussuunnitelmien esittely Tutkimuspalvelupäivillä Vaasassa 21.-23.8.2024.
- vii. [The role of scientometrics in the pursuit of responsible research assessment \(englanniksi\)](#), LSE Impact Blog 4.9.2024.
- viii. [Toward New Assessment Systems and the Role of Indicators Therein: Where We Are and Where We Are Going / Responsible Metrics \(englanniksi\)](#), European Summer School for Scientometrics, 6.9.2024, Wien.
- ix. Comparing publication profiles of Finnish universities, state research institutes and universities of applied sciences, [Science, Technology and Innovation Indicators \(STI\) -konferenssi \(englanniksi\)](#), 19.9.2024.
- x. Special session “In search of open science-aware academic career assessments”, [Science, Technology and Innovation Indicators \(STI\) -konferenssi \(englanniksi\)](#), 20.9.2024.

#### 4. Panelistien valintaprosessi kaudelle 2025–2028

Ohjausryhmä nimittää uudet paneelit kaudelle 2025–2028. Edellisessä kokouksessa päätettiin periaatteet, joiden mukaisesti sihteeristö on valmistellut esityksen paneeleihin valittavista henkilöistä. Ehdokasasettelu sekä paneeli- ja organisaatiokohtaiset tarkastelut kuvattiin tarkemmin liitteessä 1.

**Taulukko 1.** Panelistien valintaprosessin aikataulu.

Toimenpide	Taho	Aika
Menettelytavan hyväksyminen	Ohjausryhmä	Marraskuu 2023
Kysely nykyisille panelisteille jatkokaudesta	Sihteeristö	Tammikuu 2024
Ehdotuslomakkeiden toteutus	TSV IT-palvelut	Tammi/Helmikuu 2024
Pyyntökirje ja hakijoiden tiedot	Ohjausryhmä	Helmikuu 2024
Ehdotukset paneelien jäseniksi	Tutkijat ja organisaatiot	1.3.-15.6.2024
Nimityksen valmistelun periaatteet	Ohjausryhmä	Kesäkuu 2024
Ehdotusten käsittely ja esityksen valmistelu	Sihteeristö	Elokuu 2024



Toimenpide	Taho	Aika
Paneelien jäsenten nimittäminen	Ohjausryhmä	Syyskuu 2024
Paneelien ensimmäiset kokoukset	Sihteeristö	Tammikuu 2025

Hakijat:

- Ohjausryhmä päätti aiemmin, että kaikki nykyiset panelistit, jotka voivat ja haluavat jatkaa paneelissa, valitaan automaattisesti jatkokaudelle ilman, että heidän täytyy asettua ehdolle. Jatkokaudelle ilmoittautui 151 nykyistä panelistia.
- Uusia panelisteja varten järjestettiin haku, jonka kautta ehdolle asettui yhteensä 214 hakukelpoista tutkijaa. Heistä sihteeristö on ehdottanut valittavaksi paneeleihin 143 henkilöä (66 % hakijoista).
- Sihteeristö on ehdottanut kauden 2025–2028 paneeleihin valittavaksi yhteensä 294 jäsentä, joista 52 % on jatkavia panelisteja ja 48 % uusia jäseniä. Tämä on lähes yhtä paljon kuin nykyisellä kaudella, 296 panelistia.
- Uusien panelistien valinnoissa on pyritty varmistamaan eri tieteenalojen, organisaatioiden ja sukupuolten riittävän monipuolinen edustus paneeleissa.

**Taulukko 2.** Seurojen ja organisaatioiden ehdokkaiden sekä itse ehdokkaaksi ilmoittautuneiden lukumäärä ja montaako heistä sihteeristö on ehdottanut paneelin jäseneksi kaudelle 2025–2028 sekä heidän osuutensa ehdokkaista.

Ehdottaja	Ehdokkaat	Sihteeristön valinta panelistiksi kaudelle 2025-2028	Valittujen osuus ehdokkaista (%)
Seura (osalla myös organisaatio)	42	33	79 %
Organisaatio	118	79	67 %
Ei seuraa eikä organisaatiota	54	31	57 %
Yhteensä	214	142	66 %

Paneelit:

- Kaikkiin paneeleihin, paneelia 12 lukuun ottamatta, saatiin riittävästi jäseniä jatkavien panelistien ja uusien hakijoiden joukosta. Paneelissa 12 on jatkavat panelistit ja uudet ehdokkaat yhteenlaskettuna 7 jäsentä, joka on hieman vähemmän kuin kahdella aiemmalla paneelikaudella.



#### Sukupuolijakauma:

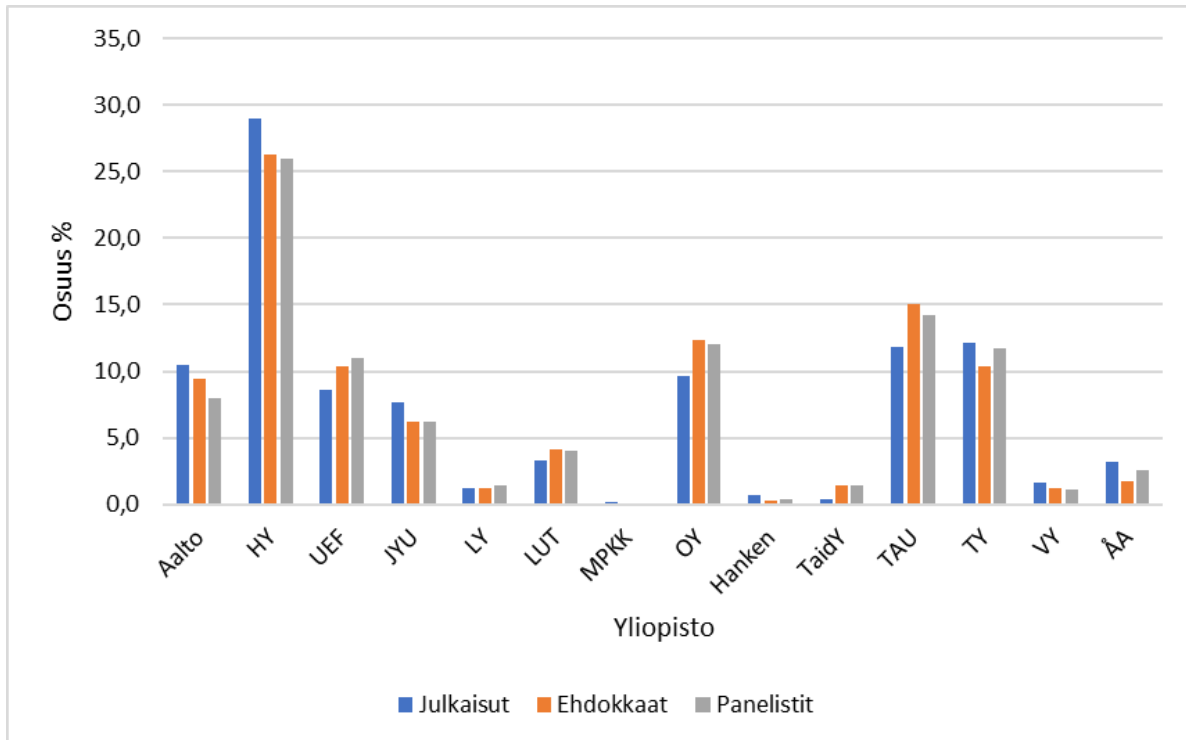
- Jatkokaudelle ilmoittautuneista panelisteista 86 (57 %) oli miehiä, 64 (43 %) naisia ja 1 (0 %) muunsukupuolisia.
- Uusista hakijoista miehiä oli 132 (62 %) ja naisia 82 (38 %). Vaihtoehtoa muunsukupuolinen ei ollut valinnut kukaan uusista hakijoista. Heistä sihteeristö on ehdottanut valittavaksi paneeleihin 84 (59 %) miesehdokasta ja 59 (41 %) naisehdokasta.
- Jatkatut panelistit ja uudet jäsenet yhteenlaskettuna uusissa paneeleissa olisi 170 miestä (58 %), 123 naista (42 %) ja 1 muunsukupuolinen (0 %). Naisten osuus paneeleissa on siis lähes sama kuin kaudella 2022–2024 (44 %).

#### Nuoret tutkijat:

- Nuoria tutkijoita (valmistumisvuosi on  $\geq 2017$ ) oli jatkavien panelistien joukossa 9 ja uusien hakijoiden joukossa 46, joista sihteeristö on ehdottanut 28 valittavaksi paneeleihin. Kaikkiin paneeleihin ei ollut ehdolla nuorta tutkijaa.
- Sihteeristön ehdottamissa paneelikokoonpanoissa kaudelle 2025–2028 nuoria tutkijoita olisi yhteensä 37 (13 %). Nykyisellä kaudella nuorten tutkijoiden osuus on ollut 11 %.

#### Organisaatiojakauma:

- Sihteeristön ehdotuksessa yliopistojen osuus panelisteista on lähes sama kuin nykyisellä kaudella. Suurimmat erot koskevat Jyväskylän ja Lapin yliopistoa sekä Åbo Akademia, joista on ehdotuksessa hieman vähemmän panelisteja kuin nykyisellä kaudella, ja Oulun, Tampereen, Turun ja Vaasan yliopistoja, joista on ehdotuksessa hieman enemmän panelisteja.
- Sihteeristön ehdotuksessa yliopistojen osuus panelisteista vastaa melko hyvin yliopistojen osuutta julkaisuista (Kuva 1.). Suurimmat erot koskevat Aalto-yliopistoa, Helsingin yliopistoa ja Jyväskylän yliopistoa, joiden osuus panelisteista on pienempi kuin osuus julkaisuista. Sen sijaan Itä-Suomen, Oulun ja Tampereen yliopistojen osuus panelisteista on suurempi kuin osuus julkaisuista.



**Kuva 1.** Yliopistojen osuus julkaisuista, paneeleihin ilmoittautuneista ehdokkaista sekä sihteeristön ehdottamista panelisteista kaudelle 2025–2028.

#### Tieteenalat:

- Web of Science -tieteenaloista 44:lle ei ollut asiantuntijaa jatkavien panelistien tai hakijoiden joukossa. Aloja, joilta puuttuu asiantuntija, ovat esimerkiksi radiologia, kuntoutus, urologia ja munuaistautioppi, synnytysoppi ja gynekologia, agronomia, kiinteän aineen fysiikka, lääketieteellinen kemia, hematologia ja ääreisvaltimotaudit. Paneelien ensimmäisessä kokouksessa käydään keskustelu siitä, onko paneelien asiantuntemusta tarpeen täydentää.

#### Puheenjohtajat:

- Ohjausryhmä vahvisti 5.2.2024 kokouksessaan puheenjohtajan niille 17 paneelille, joissa joko paneelin nykyinen puheenjohtaja tai varapuheenjohtaja oli varmistanut käytettävyytensä paneelin puheenjohtajaksi. Sihteeristön ehdotuksessa on esitetty puheenjohtajaa lopuille kuudelle paneelille sekä uusi puheenjohtaja yhdelle aiemmin vahvistetusta paneelista (paneeli 8), jonka puheenjohtaja on luopunut tehtävästä.
- Sihteeristön ehdotuksessa naisia puheenjohtajista on 12 (52 %), mikä on sama kuin nykyisellä kaudella.



- Kuten nykyisellä kaudella, puheenjohtajat edustavat yhteensä 8 eri organisaatiota, mikä on yhden organisaation vähemmän kuin nykyisellä kaudella (ei puheenjohtajaa Turun yliopistosta).

Ehdokasasettelu sekä paneeli- ja organisaatiokohtaiset tarkastelut on kuvattu tarkemmin liitteessä 1. Liitteessä 1a on listattu kaikki ehdolle ilmoittautuneet hakijat ja liitteessä 1b heidän perustelunsa panelistiksi. Liitteestä 1c löytyy seurojen perustelut heidän ehdottamilleen henkilöille. Liite 1d sisältää paneelikohtaiset tarkastelut koskien sihteeristön ehdotusta paneelien kokoonpanoksi kaudelle 2025–2028.

#### **Keskustelu:**

- Tuotiin esille, että panelistin organisaatio on saattanut vaihtua hakemuksen jättämisen jälkeen. Sihteeristö varmistaa valituilta hakijoilta heidän käytettävyytensä tehtävään.
- Todettiin, ettei kielitieteen paneelissa ole lainkaan ruotsin kielen asiantuntijaa, kun taas romaanisten kielten asiantuntijoita on kolme. Ruotsin kielen asiantuntijoita ei ollut myöskään hakijoiden joukossa. Paneelilla on mahdollisuus päättää kokoonpanon täydentämisestä järjestäytymiskokouksessaan.
- Todettiin, ettei ole tarpeen pyrkiä paneelikohtaisesti täysin samaan organisaatioiden osuuteen julkaisuista ja panelisteista. Tärkeämpää on eri tieteenalojen asiantuntijoiden kattava edustus paneelissa.
- Sovittiin, että kliinisen lääketieteen jäsenseuroja voidaan pyytää ehdottamaan lisää jäseniä paneeliin 12.

**Esitys:** Pyydetään kliinisen lääketieteen jäsenseuroilta lisää ehdokkaita paneeliin 12. Nimitetään paneelit kaudelle 2025–2028 sihteeristön ehdotuksen mukaisesti.

**Päätös:** Esityksen mukaisesti.

#### **5. JUFO-luokituksen käyttöohjeen päivitys**

Ohjausryhmän edellisessä kokouksessa 3.6.2024 sihteeristö esitti, että käyttöohjetta päivitetään siten, että JUFO-luokituksen käyttö yksittäisen tutkijan arvioinnissa kielletään kokonaan. Ohjausryhmä hyväksyi esityksen ja sovittiin, että sihteeristö tuo päivitetyn käyttöohjeen kommentoivaksi syyskuun kokoukseen.

Sihteeristö ehdottaa käyttöohjeen kommentoinnin lykkäämistä joulukuun kokoukseen. Näin voidaan huomioida myös syksyn aikana toteutettavasta sidosryhmäkyselystä mahdollisesti esille tulevat muut päivitystarpeet.



**Esitys:** Sihteeristö selvittää käyttöohjeen mahdolliset muut päivitystarpeet sidosryhmäkyselyn pohjalta ja tuo päivitetyn käyttöohjeen ohjausryhmän kommentoitavaksi ja hyväksyttäväksi joulukuun kokoukseen.

**Päätös:** Esityksen mukaisesti

## 6. Sidoryhmäkysely

Edellisessä ohjausryhmän kokouksessa päätettiin toteuttaa syksyn 2024 aikana kysely sidosryhmille JUFO-luokituksen ja julkaisukanavatielokannan käyttötavoista, toimivuudesta ja kehittämistarpeista. Kyselyllä pyritään tavoittamaan tutkimusorganisaatiot (yliopistot, tutkimuslaitokset, ammattikorkeakoulut ja sairaanhoitopiirit) sekä tutkijat. Tavoitteena on selvittää, kuinka luokitusta käytetään arvioinneissa sekä kerätä näkemyksiä luokituksen toimivuudesta.

Sihteeristö on valmistellut esityksen sidoryhmäkyselystä ohjausryhmän 3.6.2024 kokouksessa sovitun mukaisesti (liite 2). Kyselyn pohjana on soveltuvin osin käytetty vuonna 2014 toteutettua kyselyä yliopistojen johdolle, minkä lisäksi sihteeristö on laatinut kyselyyn uusia kysymyksiä. Kysely on auki noin kolme viikkoa, alustavasti 14.10.-1.11.2024 ja tulokset esitellään ohjausryhmän joulukuun kokouksessa. Tarkoituksena on lähettää kysely tutkimusorganisaatioiden kirjaamoihin ja pyytää vastauksia organisaatioiden eri tahoilta (johdon eri tasot, tuki- ja hallintohenkilöstö sekä tutkijat).

Aiheeseen liittyen on Tiedepolitiikka-lehdessä julkaistu kesäkuussa artikkeli "[JUFO:n vaikutus yliopistoissa työskentelevien tutkijoiden julkaisukanavia koskeviin päätöksiin](#)".

Artikkeli raportoi tutkijoille teetetyin kyselyn pohjalta mm., mitkä eri tekijät vaikuttavat tutkijoiden julkaisukanavavalintoihin (taulukko 2, s. 16). Vaihtoehto "Julkaisukanavan JUFO-taso" sijoittuu eri tekijöiden joukossa keskivaiheille, ja sitä merkittävimiksi tekijöiksi kyselyssä nousivat esimerkiksi julkaisukanavan sopivuus omalle tutkimusaiheelle, julkaisukieli, vertaisarviointikommenttien laatu, kanssakirjoittajien tai alan tutkijoiden suositus kanavalle sekä kanavan avoimuus. Sen sijaan esimerkiksi vertaisarviointiprosessin nopeus, indeksointi viittaustietokannoissa (WoS, Scopus), mahdolliset kirjoittajamaksut, julkaisija ja tutut toimittajat koettiin vähemmän merkittäviksi tekijöiksi kuin kanavan JUFO-taso.

Artikkelin tulokset on myös esitelty lyhyesti [Professoriliiton blogissa julkaistussa kirjoituksessa](#).





### Keskustelu:

- Todettiin, että kysymyksen 5. viimeinen kohta vaatii vielä muotoilua. Myös “En osaa sanoa” vaihtoehto on aseteltu välillä keskelle, välillä reunaan. Asettelu tulisi yhtenäistä.
- Kysyttiin, voisiko kyselyn osoittaa myös muille mahdollisille sidosryhmille? Sihteeristö toi esiin, että tämä on mahdollista, mutta kyselypohja on laadittu valittujen sidosryhmien käyttötarpeet huomioiden.
- Sidoryhmälistaan ehdotettiin lisättäväksi taho “muu”. Muiden tahojen vastaajat voivat vastata kyselyyn soveltuvin osin.
- Ehdotettiin lisättäväksi kysymykseen 10 kohta FinELib-etuustiedon käytöstä.
- Sairaanhoidopiirit tulee korvata hyvinvointialueilla.
- Todettiin, että samasta organisaatiosta voi tulla myös ristiriitaisia vastauksia. Sihteeristö toi esiin, että tämä ei haittaa vastausten tulkintaa.
- Tuotiin esiin, että nuorten ja meritoituneiden tutkijoiden vastausten vertailu voisi olla mielenkiintoista. Haasteena nuoren tutkijan määrittely.
- Lisätään vaihtoehto “muu” kysymykseen 2a.

**Esitys:** Toteutetaan kysely sihteeristön valmisteleman ehdotuksen mukaisesti.

**Päätös:** Sihteeristö toteuttaa ohjausryhmä ehdottamat muutokset kyselyyn ja etenee muutoin esityksen mukaisesti.

## 7. Harmaan alueen lehtien arviointi Julkaisuforumissa

Ohjausryhmän ja paneelien puheenjohtajien kokous järjestettiin 25.9.2024 ja aiheena oli niin kutsuttujen harmaan alueen lehtien arviointi Julkaisuforumissa. Näitä lehtiä on erityisesti kaupallisilta open access -kustantajilta ja ne täyttävät muodollisesti tason 1 kriteerit, mutta niiden tosiasiallinen tieteellinen taso on kyseenalainen. Kokouksessa kävi ilmi, että useimmat paneelit kokevat tällaisten lehtien arvioinnin hankalaksi ja toivovat muutosta arviointikäytäntöihin.

Kokouksen lopputulemana ehdotettiin, että kaikki harmaan alueen lehdet saisivat oletuksena tason 0, mutta paneelit voisivat nostaa yksittäisiä lehtiä tasolle 1, jos on näyttöä niiden korkeasta tieteellisestä tasosta. Tällä hetkellä luokituksen piiriin kuuluvat lehdet laskettaisiin tasolle 0 vuoden 2025 alusta alkaen, ellei joukossa ole lehtiä, joiden paneeli tietää täyttävän tason 1 kriteerit myös tieteellisen laadun osalta. Paneelit päättävät tasolla 1 säilytettävistä lehdistä syyskokouksissaan.



### Keskustelu:

- Keskusteltiin harmaan alueen määrittelystä. Harmaan alueen muodostavat lehdet, joiden toiminta täyttää tasoluokan 1 kriteerit muodollisesti, mutta ei välttämättä varmista tieteellistä laatua sisällöllisesti. Merkittävää on toiminnan kaupallisuus ja voiton tavoittelu, joka johtaa julkaisutoiminnan määrän kasvattamiseen ja arviointiprosessien kiirehtimiseen tieteellisen laadun kustannuksella.
- Pohdittiin, tulisiko juristia konsultoida asiassa. Tälle ei kuitenkaan todettu tarvetta.
- Esitys koettiin tärkeäksi, sillä Julkaisufoorumin toiminnan ydin on tieteellisen laadun varmistaminen.
- Pohdittiin, mitä on se näyttö, jota lehdillä tulisi olla säilyäkseen tasolla 1. Näytön sijasta tulisi puhua enemmän lehdistä, joiden laadunarviointikäytännöt ovat paneelien asiantuntija-arvion mukaan uskottavia.
- Keskusteltiin, että tiedot julkaisukanavien hyväksymisprosentteista voisivat kertoa myös lehtien tasosta ja toimintatavoista, mutta tätä tietoa ei ole kaikkien kanavien osalta saatavilla.
- Muutokset perustuvat kanavien uudelleenarviointiin tiedeyhteisöltä saadun palautteen pohjalta ja kanavat voidaan arvioida myöhemmin uudelleen.
- Mahdollisia kysymyksiä varten pohdittiin tiedeyhteisön palautteen dokumentoimista. Palaute on luottamuksellista, mutta esille tuotuja epäkohtia voidaan listata yleisellä tasolla.
- Nopeutettua aikataulua pidettiin perusteltuna, sillä paneelikausi vaihtuu vuodenvaihteessa ja päätös mahdollisesti tasolla 1 säilyvistä lehdistä haluttiin saada toimintansa päättävien paneelien käsiteltäväksi.
- Sihteeristö laatii tiedoteluonnoksen kahden viikon kuluessa ja tiedote kierrätetään ohjausryhmän kommentoitavana ennen julkaisua.

**Esitys:** Lasketaan harmaan alueen lehdet tasolle 0 vuoden 2025 alusta alkaen. Tasolla 1 säilyvät paneelien syyskokouksissaan valitsevat lehdet, joilla on näyttöä korkeasta tieteellisestä tasosta. Sihteeristö laatii tiedotteen, jossa kerrotaan tulevista tasomuutoksista.

**Päätös:** Esityksen mukaisesti. Paneelit voivat jatkossa käyttää kustantajan toimintamallia perusteena arvioidessaan julkaisukanavia tasolle 0, mutta voivat myös tarvittaessa tehdä poikkeuksia, kun julkaisukanavan arvioidaan täyttävän vähintään tasoluokan 1 kriteerit ja julkaisemista kanavassa voidaan varauksetta suositella.



## 8. Muut asiat

China National Publications Import & Export (Group) Co., Ltd. on ehdottanut yhteistyötä TSV:n kanssa luotettavien OA-lehtien rekisterin tiimoilta. Sopimuksen myötä TSV saisi pääsyn rekisteriin ja sitoutuisi tekemään yhteistyötä luotettavien OA-lehtien tunnistamiseksi, esimerkiksi välittämällä tietoa JUFO-paneelien arvioinneista. Directory of Open Access Journals (DOAJ) on jo aiemmin solminut vastaavan sopimuksen Kiinan kanssa ja sopimus on tekeillä myös Norjan Norwegian Directorate for higher education and skills kanssa.

### Keskustelu:

- Kysyttiin, mitä tietoa JUFO-paneelien arvioinneista yritykselle välitettäisiin. Tämä sisältäisi tiedon julkaisukanavien tasoluokituksista, mikä on JUFO-portaalin ja rajapinnan kautta avoimesti saatavilla. Lisäksi voitaisiin kertoa Julkaisufoorumin yleisistä arviointikäytännöistä, sillä yrityksen tavoitteena on perustaa 40 tieteenalakohtaista arviointipaneelia.
- Pohdittiin, miksi yritys on kiinnostunut Julkaisufoorumista yhteistyökumppanina. Asiantuntijapaneelisiin perustuvaa julkaisukanavien arviointia ei ole käytössä kovin monessa maassa, Suomessa ja Norjassa tämä on kuitenkin käytössä. Julkaisufoorumi, Norwegian Directorate for higher education and skills ja DOAJ ovat myös laajasti tunnistettuja toimijoita.
- Sihteeristö toi esille, että keskusteluun on lähdetty, koska mukana olleet henkilöt Norjasta ja Kiinasta ovat tunnettuja ja luotettavia. Hyöty Julkaisufoorumin näkökulmasta olisi tarkempi tieto kiinalaisten julkaisukanavien laadusta, joista on muuten heikosti tietoa saatavilla, sekä bibliometrinen vertailutieto kansainvälisistä OA-lehdistä. Jos yhteistyöhön lähdetäisiin, sihteeristön näkökulmasta olisi tärkeää varmistaa rekisterin säilyminen avoimena, ei-kaupallisena palveluna.
- Ohjausryhmä pohti, onko yhteistyösopimuksen solmiminen tarpeen, sillä julkaisukanavatietokannan tiedot ovat avoimesti saatavilla. Todettiin, että tässä vaiheessa ehdotukseen on hyvä suhtautua kriittisesti ja pohtia yhteistyöhön mahdollisesti sisältyviä riskejä. Ohjausryhmä kaipaisi myös yrityksestä tarkempia tietoja.

**Päätös:** Sihteeristö selvittää yrityksen taustaa ja keskustelua jatketaan ohjausryhmän seuraavassa kokouksessa.

## 9. Seuraava kokous

Seuraava kokous on sovittu 9.12.2024 klo 13.00–16.00.



Tieteellisten seurain  
valtuuskunta

## **10. Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 14.36.

Toimeksi saaneena,

Elina Pylvänäinen

Asiantuntija, Julkaisufoorumi

Tieteellisten seurain valtuuskunta

Kirkkokatu 6, 00170 Helsinki

Puh. 044 745 6514

Sähköposti: [elina.pylvanainen@tsv.fi](mailto:elina.pylvanainen@tsv.fi)