



Julkaisufoorumin ohjausryhmän kokospöytäkirja

Aika: 3.6.2024 klo 13.00–16.00

Paikka: Tieteiden talo sali 206 ja Microsoft Teams

Puheenjohtaja:

Professori Petri Karonen (Jyväskylän yliopisto / Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Asiantuntijajäsenet:

Opetusneuvos Jukka Haapamäki (opetus- ja kulttuuriministeriö)

Professori Katja Joronen (Lääke- ja terveystieteet / Turun yliopisto)

Kirjaston johtaja Riitta Lähdemäki (FUN Suomen yliopistokirjastojen verkosto)

Professori Kaisa Miettinen (Luonnontieteet / Jyväskylän yliopisto)

Professori Anne Mäntynen (Humanistiset tieteet / Helsingin yliopisto)

Johtaja Hanna-Mari Puuska (CSC – Tieteen tietotekniikan keskus)

Professori Heli Peltola (Maatalous- ja metsätieteet / Itä-Suomen yliopisto)

Vararehtori Taina Pihlajaniemi (Suomen yliopistot UNIFI ry)

Professori Juha Vaara (Luonnontieteet / Oulun yliopisto)

Tietoasiantuntija Timo Vilén (Kansalliskirjasto)

Sihteeristö:

Tietoasiantuntija Anna-Kaarina Linna (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Asiantuntija Elina Pylvänäinen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Pääsihteerit Janne Pölönen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Toiminnanjohtaja Lea Ryytänen-Karjalainen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Poissa:

Ylijohtaja Riitta Majjala (Suomen Akatemia)

Professori Ilkka Arminen (Yhteiskuntatieteet / Helsingin yliopisto)

Liitteet:

Liite 1. [Tieteellisten seurain valtuuskunnan strategia 2024–2030 \(pdf\)](#)

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 13.00.

2. Pöytäkirjan tarkistaminen

Edellisen kokouksen pöytäkirja on tarkistettu ja toimitettu ohjausryhmälle tiedoksi.

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Katja Joronen ja Riitta Lähdemäki.



3. Ilmoitusasiat

- a. Elina Koivisto ja Tiina Sipola ovat aloittaneet osa-aikaisina (40 %) vastuullisen arvioinnin asiantuntijoina Julkaisufoorumissa 1.3.2024.
- b. Uusi JUFO-portaali julkaistaan 4.6.2024. Uusi versio korvaa vanhan portaalin aluksi peruskäyttäjien toimintojen osalta, panelistit ja sihteeristö jatkavat vanhan portaalin käyttöä kuluvan vuoden loppuun saakka. Tavoite on toteuttaa panelistien ja sihteeristön toiminnallisuudet uuteen portaaliin vuoden 2025 alkuun mennessä.
- c. Julkaisufoorumin sihteeristö on keskustellut yhteistyöstä OpenCitations-palvelun kanssa viittaustietojen tuomiseksi julkaisukanavatietokantaan ja esittämisestä JUFO-portaalissa. Sihteeristö selvittää vielä, kuinka tiedot esitetään vertailukelpoisesti eri julkaisukanaville.
- d. Julkaisufoorumin julkaisu- ja tapahtumatoimintaa:
 - i. Reetta Muhonen, Laura Himanen & Janne Pölönen (2023). [Evaluation of societal impact of the Social Sciences and Humanities in Finland \(englanniksi\)](#). In Michael Ochsner & Zoe H. Bulaitis (eds.), *Accountability in Academic Life: European Perspectives on Societal Impact Evaluation*. 10.11.2023.
 - ii. Ginevra Peruginelli & Janne Pölönen (2023). [The legal foundation of responsible research assessment: An overview on European Union and Italy \(englanniksi\)](#). *Research Evaluation*. 28.11.2023.
 - iii. 2nd Helsinki Initiative Webinar on Multilingualism in Scholarly Communication 1.12.2023.
 - iv. Vastuullisen tutkijanarvioinnin kansainväliset ja kansalliset suositukset, HR-johdon päivät - Turku 9.2.2024.
 - v. CoARA National Chapter Exchange Forum, Porto, 22.-23.2.2024.
 - vi. DIAMAS Webinar on Multilingualism, 5.3.2024.
 - vii. Satellite event on Multilingualism, 2024 MCAA Annual Conference and General Assembly, Milano, 14.-16.3.2024.
 - viii. Responsible Research Assessment: International Manifestations, Interpretations within Finnish Academia, and Processes of Change, TIAS-colloquium, Tampereen yliopisto, 20.3.2024.
 - ix. [Kaatatut lehdet tiedeyhteisön riesana -uutinen](#) Julkaisufoorumin verkkosivuilla 21.3.2024.
 - x. Multilingualism in scholarly communication across fields of science, (online) Université Grenoble Alpes, 21.3.2023.



- xi. [Diamond Open Access is fundamental for making multilingual scientific knowledge openly available, accessible and reusable for everyone \(englanniksi\)](#), Open Access and publishing asymmetries: studies on APC costs and diamond publishing, Global Research Institute of Paris, 28.3.2024.
- xii. [Webinaari Barcelona-julistuksesta ja OpenAlex-tietokannasta \(englanniksi\)](#) järjestettiin 2.4.2024. Tilaisuuteen osallistui noin sata henkilöä.
- xiii. 3rd Helsinki Initiative Webinar on Multilingualism in Scholarly Communication, 3.4.2024.
- xiv. Introduction to the CoARA WG on multilingualism, Multilingualism in Research and Assessment in Higher Education seminar, European Civil Society Platform for Multilingualism, University of Konstanz 4.4.2024.
- xv. Vastuullisen arvioinnin päivä järjestettiin verkossa 18.4.2024. Tilaisuus houkutteli mukaan noin sata osallistujaa.
- xvi. Multilingualism and Language Biases in Research Assessment, [OPERAS Conference \(englanniksi\)](#), Zadar, 25.4.2024.
- xvii. Unveiling the Uniqueness: Scholar-Led Publishing as a Catalyst for Diverse Research Assessment Systems, OPERAS Conference, Zadar, 25.4.2024.
- xviii. Elina Late, Raf Guns, Janne Pölönen, Jadranka Stojanovski, Mimi Urbanc, Michael Ochsner (2024). [Beyond borders: Examining the role of national learned societies in the social sciences and humanities \(englanniksi\)](#). *Learned Publishing*, 9.5.2024.
- xix. Tutkijan vastuullisesta arvioinnista Suomessa ja kansainvälisesti, (online) Tieteentekijöiden tutkijafoorumi, Tieteentekijöiden liitto, 17.5.2024.
- xx. Research assessment & the CoARA movement, [FAIR-IMPACT Finland Roadshow - Benefits of EOSC and international collaboration in service development for Finnish Academia \(englanniksi\)](#), 17.5.2024.
- xxi. A comparative analysis of the evolution of co-authorship practices in Social Sciences and Humanities in four European countries, RESSH Conference, 23.5.2024, Galway, Ireland.
- xxii. [What can be done about scholarly communication's diversity problem?](#), LSE Impact Blog, 23.5.2024.

4. TSV:n strategia 2024–2030

TSV:n hallitus hyväksyi kokouksessaan 14.12.2023 TSV:n strategian vuosille 2024–2030 (liite 1). Strategiassa määritellään valtuuskunnan tavoitetila, tehtävä ja strategiset painopisteet ja niiden toimintokokonaisuudet. Strategia ohjaa myös valtuuskunnan lainsäädäntöhanketta ja mahdolliseen uuteen lakiin kirjattavia tehtäviä, vastuita ja



valtuuskunnan oikeudellista asemaa ja toimijuutta opetus- ja kulttuuriministeriön hallinnonalalla.

Strategiaprosessin aikana useissa eri työpajoissa ja keskusteluissa korostettiin strategian merkitystä rohkeasti tulevaisuuteen katsovana ja ohjaavana, konkreettisena ja helposti ymmärrettävänä asiakirjana. Strategian haluttiin olevan kunnianhimoinen. Sen tulee vahvistaa valtuuskunnan roolia tiedeyhteisön keskeisenä ja yhdistävänä toimijana. Valtuuskunta tuo tiedeyhteisön merkitystä esille myös kansalaisyhteiskunnassa. Valtuuskunta ja sen jäsenistö tekee tieteen ja sen vapauden kannalta merkittäviä asioita, joita kukaan muu ei tee ja jotka luovat vakautta ja vaikuttavuutta aikana ja tilanteissa, joissa tieteen ja tieteentekijöiden arvoa ja merkitystä kyseenalaistetaan.

Strategiaa ja erityisesti sen painopisteitä on käsitelty kevään aikana henkilöstötilaisuuksissa. Hallitus on antanut tarkemmat strategiaan perustuvat linjaukset kokouksessaan 14.5.2024 vuoden 2025 toiminnan ja talouden suunnittelua varten. Yksiköiden tulee määritellä, miten ne saavuttavat strategiset painopisteet, mitkä ovat kunkin yksikön kahden seuraavan vuoden prioriteetit kussakin painopisteessä ja miten yksikön toiminnalla edistetään yhtenäistä organisaatiota.

Keskustelu:

- Todettiin, että strategia on hyvin laadittu ja sen vahvuutena on vaikuttavuuden korostaminen.
- Keskusteltiin siitä, että strategian toteutumisen kannalta keskeistä on sen jalkauttaminen TSV:n henkilöstön parissa. Tätä työtä tehdään konkreettisesti esimerkiksi vuoden 2025 toimintasuunnitelmia laadittaessa.

5. Panelistien valintaprosessi kaudelle 2025–2028

Ohjausryhmä nimittää syyskuun kokouksessaan uudet paneelit kaudelle 2025–2028.

Ohjausryhmän päätti 22.11.2023, että kaikki nykyiset panelistit, jotka voivat ja haluavat jatkaa paneelissa, valitaan automaattisesti jatkokaudelle ilman, että heidän täytyy ilmoittautua ehdolle uudestaan sähköisen lomakkeen kautta. Jatkokaudelle on ilmoittautunut 27.5.2024 mennessä 149 panelistia.

Ohjausryhmän 5.2.2024 kokouksessa päätettiin avata avoin haku uusille panelisteille ja lisätä pyyntökirjeisiin tieto aloista, joille asiantuntijoita erityisesti kaivataan. TSV:n verkkosivuille on avattu panelistien ehdotuslomake, jonka kautta tutkimusorganisaatiot ja tieteelliset seurat tekevät ehdotuksensa ja tutkijat itse ilmoittautuvat ehdolle paneelien jäseniksi. Ehdotusaika alkoi 1.3.2024 ja päättyi organisaatioilta ja seuroilta 15.5.2024, ja



tutkijoilta 15.6.2024. Määräaikaan mennessä ehdotuksen teki 15 tutkimusorganisaatiota ja 36 tieteellistä seuraa. Ehdolle on 27.5.2024 mennessä asettunut yhteensä 230 tutkijaa.

Taulukko 1. Panelistien valintaprosessin aikataulu.

Toimenpide	Taho	Aika
Menettelytavan hyväksyminen	Ohjausryhmä	Marraskuu 2023
Kysely nykyisille panelisteille jatkokaudesta	Sihteeristö	Tammikuu 2024
Ehdotuslomakkeiden toteutus	TSV IT-palvelut	Tammi/Helmikuu 2024
Pyyntökirje ja hakijoiden tiedot	Ohjausryhmä	Helmikuu 2024
Ehdotukset paneelien jäseniksi	Tutkijat ja organisaatiot	1.3.-15.6.2024
Nimityksen valmistelun periaatteet	Ohjausryhmä	Kesäkuu 2024
Ehdotusten käsittely ja esityksen valmistelu	Sihteeristö	Elokuu 2024
Paneelien jäsenten nimittäminen	Ohjausryhmä	Syyskuu 2024
Paneelien ensimmäiset kokoukset	Sihteeristö	Tammikuu 2025

Sovitaan periaatteet, joiden mukaisesti sihteeristö valmistelee 30.9.2024 kokoukseen esityksen, jonka pohjalta ohjausryhmä nimittää paneelit. Sihteeristön ehdotus on, että noudatetaan uusien panelistien nimittämisessä samoja periaatteita, kuin vuoden 2021 panelistihaussa. Puheenjohtajien osalta ohjausryhmä vahvisti 5.2.2024 kokouksessaan puheenjohtajan niille paneeleille, joissa joko paneelin nykyinen puheenjohtaja tai varapuheenjohtaja oli varmistanut käytettävyytensä paneelin puheenjohtajaksi.



Panelistit

- Täydennetään paneelien asiantuntemusta ensisijaisesti tieteellisten seurojen ehdotusten perusteella, ja toissijaisesti yliopistojen sekä ainoastaan itse ilmoittautuneiden ehdotusten perusteella.
- Katsotaan eduksi esiin tuodut akateemiset ansiot, laaja kokemus tieteellisestä julkaisemisesta ja tutkimuksen arvioinnista (julkaisut, arviointi ja toimituskunnat), laaja-alainen kiinnostus arviointityötä kohtaan ja kielitaito. Panelistien valinnassa otetaan huomioon perustelut, joita ehdokkaat itse sekä seurat ovat antaneet valinnan tueksi, sekä kaikki seuraavat edustavuusnäkökohdat.

Puheenjohtajat

- Ensisijaisesti ehdotetaan puheenjohtajiksi paneeleissa edellisellä kaudella puheenjohtajana toimineita, ja toissijaisesti varapuheenjohtajana toimineita ehdokkaita. Seuraavaksi huomioidaan kaksi kautta, ja tämän jälkeen yhden kauden paneeleissa toimineet henkilöt. Tästä järjestyksestä poiketaan vain, jos on näyttöä epäaktiivisuudesta panelistin tehtävässä JUFO-portaalissa, tai jos paneeli on kokouksessaan tehnyt ehdotuksen puheenjohtajasta.
- Jos käytettävissä on vain uusia panelisteja, pyritään valitsemaan henkilö, jolla on laajin kokemus tieteellisestä julkaisutoiminnasta ja tutkimuksen arvioinnista.

Edustavuusnäkökohdat

- Tutkimusalat: Tavoite on, että paneeleihin saadaan asiantuntijoita kaikilta tutkimusaloilta, joita paneelien vastuualueeseen kuuluu. Käytetään apuna luetteloja paneelien alaan kuuluvista OKM- ja WoS-aloista, johon verrataan ehdokkaiden ilmoittamia WoS-aloja ja asiantuntemusaloja, sekä koulutusaloja.
- Organisaatiot: Tavoite on, että yliopistojen edustus paneeleissa vastaa niiden osuutta paneelien arvioitavaksi kuuluvissa lehdissä/sarjoissa ja konferensseissa julkaistuista vertaisarvioituista artikkeleista. Lisäksi paneeleihin esitetään jäseniä valtion tutkimuslaitoksista.
- Sukupuolet: Nykyisistä panelisteista 44 % ja 23 puheenjohtajasta 12 (52 %) on naisia. Pyritään vähintään samaan, ja mahdollisuuksien mukaan entistä tasapuolisempaan, sukupuolten edustukseen paneeleissa.
- Nuoret tutkijat: Määritellään nuoreksi tutkijaksi (Early Stage Researcher) henkilö, jonka tohtorintutkimuksen tai vastaavan suorittamisesta on toimikauden alussa kulunut alle 8 vuotta, eli valmistumisvuosi on ≥ 2017 . Pyritään varmistamaan, että kaikissa paneeleissa on yksi tai useampi nuori tutkija. Nykyisistä panelisteista nuorten tutkijoiden osuus on 11 %.



Keskustelu:

- Sihteeristö kysyi ohjausryhmältä, tulisiko ehdokkaiden ilmoittamat julkaisukanavia koskevat sidonnaisuudet (toimiminen päätoimittajana tai toimituskunnan jäsenenä) huomioida panelistien valinnassa. Samoin kysyttiin, tulisiko edustavuusnäkökohtiin lisätä tarkastelu kansainvälisten tutkijoiden osuudesta esimerkiksi siten, että tasatilanteessa paneeliin valittaisiin kansainvälinen asiantuntija.
- Kansainvälisten tutkijoiden huomioimista pidettiin periaatteessa hyvänä asiana, mutta pohdittiin, kuinka määritellään kansainvälinen tutkija. Ilmoittautumislomakkeella kerättävien tietojen pohjalta ainoastaan kielitaidon perusteella voidaan yrittää määritellä tutkijan kansainvälisyys, mutta ohjausryhmässä tätä ei pidetty riittävänä määritelmänä. Todettiin myös, että on huomioitava erot kansainvälisyyden merkittävydessä eri tieteenaloilla.
- Sidonnaisuuksien osalta keskusteltiin, että kokemus toimituskunnan tehtävistä on arviointityössä eduksi. On kuitenkin varmistettava, että sidonnaisuudet tuodaan arviointityössä esille ja tarvittaessa panelisti voidaan jäädä päätöksenteosta.
- Nuorten tutkijoiden edustuksen huomioimista pidettiin tärkeänä. Keskusteltiin kuitenkin, että samalta alalta olisi hyvä olla myös toinen edustaja, jotta saadaan varmistettua mahdollisimman laaja kokemus kyseiseltä alalta.
- Pohdittiin, kuinka voidaan varmistua valittavien panelistien motiiveista toimia paneelin jäsenenä. Sihteeristön tulee kiinnittää huomiota ehdokkaan ilmoittautumislomakkeelle kirjaamiin perusteluihin ja painotettava panelistien perehdytyksessä, ettei panelistien tule edistää vain itselle tärkeiden kanavien asiaa.
- Keskusteltiin siitä, onko johdonmukaista, että tieteellisten seurojen ehdotukset ovat ensisijaisia yliopistojen ehdotuksiin nähden, sillä edustavuusnäkökohdissa huomioidaan yliopistojen osuus kunkin tieteenalan julkaisutoiminnasta.
- Todettiin, että edellisen haun periaatteet ovat hyvät ja niiden mukaan voidaan toimia myös tällä kertaa.

Päätös: Sihteeristö valmistelee panelistien valintaa koskevan esityksen esitettyjen periaatteiden mukaisesti ohjausryhmän 30.9. kokoukseen.

6. Kevään paneelokokouskierros

a. Tiedelehtien puutteelliset laadunarviointikäytännöt -kampanjan puitteissa saadun palautteen käsittely

Julkaisufoorumi keräsi 23.2.-25.3.2024 tiedeyhteisön kokemuksia tiedelehtien laadunarviointikäytännöistä. Tavoitteena oli auttaa Julkaisufoorumin



arviointipaneelleja tunnistamaan toimintaperiaatteiltaan kyseenalaiset lehdet ja tarvittaessa muuttamaan lehtien tasoluokitusta. Kampanjan puitteissa saatiin 180 palautetta 26 henkilöltä, palaute koski 139 eri lehteä. Joukossa ei ollut kotimaisia tiedelehtiä.

Paneelit käsittelivät ehdotukset kevätkokouksissaan huhti- ja toukokuussa 2024 ja päättivät palautteen perusteella laskea 46 lehden tasoluokkaa.

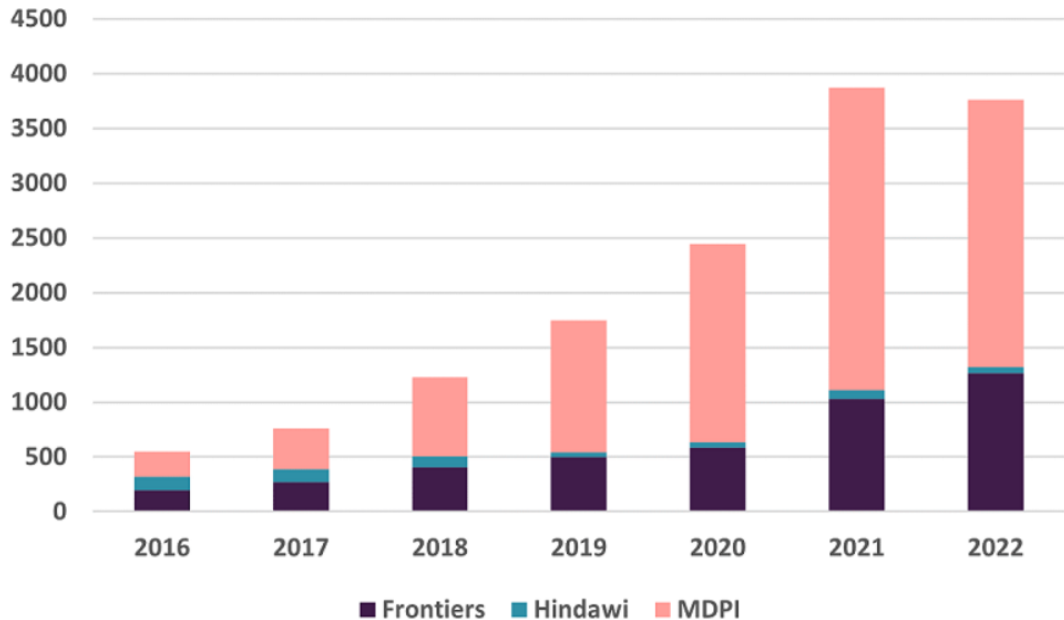
Yhteenvetoa paneelikeskusteluista:

- Palautetta saatiin tiedeyhteisöltä melko vähän. Paneelit olisivat toivoneet enemmän palautetta, varsinkin paneelin alan tutkijoilta.
- Tasomuutoksista päättäminen koettiin haastavaksi yksittäisen tutkijan yksittäisen kokemuksen perusteella. Yksittäinen huono kokemus ei välttämättä kerro laajemmasta ongelmasta laadunarviointikäytännöissä, vaan yksittäisiä virheitä voi sattua korkeatasoisissakin lehdissä.
- Ohjausryhmän toivottiin keskustelevan uudelleen MDPI-kustantajasta: olisiko kaikki kyseisen kustantajan lehdet mahdollista luokitella tasolle 0? Kampanjan kautta saatiin palautetta osalle tämän kustantajan lehdistä, mutta epäiltiin, että samat käytännöt ovat käytössä myös muissa lehdissä. Keskusteltiin mahdollisuudesta tehdä kansallinen päätös, ettei MDPI:n lehdissä julkaistuja artikkeleita huomioitaisi yliopistojen rahoitusmallissa.
- Tekoälyn käyttö artikkeleissa: Osassa palautetta ehdotettua tason laskua perusteltiin sillä, että julkaistuihin artikkeleihin oli jäänyt tunnistettavia kohtia tekoälyn tuottamasta tekstistä. Tulisiko tähän ottaa kantaa tasoluokan 1 kriteereissä?



Suomalaisten tutkimusorganisaatioiden raportoimat julkaisut MDPI:n ja Frontiersin lehdissä

Pelkästään Suomessa MDPI:n lehdissä julkaistujen artikkelien määrä on yli 10-kertaistunut vuosien 2016–2021 aikana (kuva 1). Myös julkaisumäärä Frontiersin lehdissä on kasvussa.

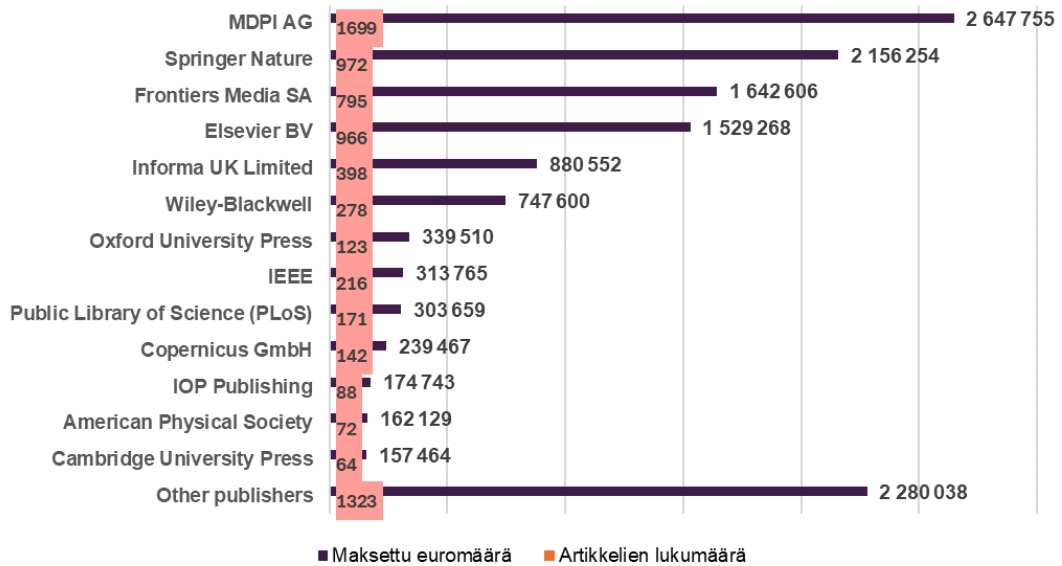


Kuva 1. Suomalaisten korkeakoulujen, yliopistollisten sairaaloiden ja tutkimuslaitosten raportoimien artikkelien määrän kehitys Frontiersin, Hindawin ja MDPI:n lehdissä vuodesta 2016 alkaen. Lähde: VIRTA-julkaisutietopalvelu.

Lisätietoja: [Julkaisumäärä MDPI:n lehdissä kääntynyt laskuun -uutinen](#)

Julkaisufoorummin verkkosivuilla.

Näille kustantajille maksetaan myös vuosittain suuria summia kirjoittajamaksujen muodossa (kuva 2). [OpenAPC-palveluun \(englanniksi\)](#) raportoitujen tietojen perusteella MDPI:lle on maksettu eniten ja Frontiersille kolmanneksi eniten kirjoittajamaksuja Suomesta. Tietojen osalta on kuitenkin huomioitava, että palveluun on raportoitu vain osa julkaisuista, joten sen tiedot eivät ole täysin kattavat.



Kuva 2. Suomalaisen korkeakoulujen ja tutkimuslaitosten raportoimat kirjoittajamaksut vuodesta 2017 alkaen (data sisältää myös n. 30 julkaisua vuosilta 2011–2016). Lähde: [Open APC -palvelu \(englanniksi\)](#).

Keskustelu:

- Sihteeristö kysyi ohjausryhmältä, tulisiko MDPI- ja Frontiers-kustantajista tehdä erillinen linjaus. Kysyttiin myös, tulisiko tason 1 kriteereissä ottaa kantaa tekoälyn käyttöön artikkeleissa.
- FinELib-konsortion tekemissä tarkasteluissa julkaiseminen MDPI:n ja Frontiersin lehdissä on ollut laskusuunnassa tarkastelujaksolla 2022–2023.
- FinELib-konsortio on tehnyt pari vuotta sitten päätöksen, ettei se jatka avoimen julkaisemisen sopimusten tekemistä MDPI:n kanssa.
- Keskusteltiin, ettei yliopistojen rahoitusmallissa ole mahdollista ottaa kantaa yksittäiseen kustantajaan, vaan Julkaisufoorumi on se taho, jonka tulisi toteuttaa kannanotto.
- Tekoälyn osalta keskusteltiin, että asiasta tulisi käydä laajempi keskustelu, ei ainoastaan tason 1 kriteerien näkökulmasta.
- Sihteeristön ehdotus ohjausryhmän ja paneelien puheenjohtajien yhteisestä kokouksesta sai kannatusta. Ohjausryhmä pyysi sihteeristöä järjestämään kokouksen syksyille 2024 ja kokoamaan keskustelun tueksi tietoa siitä, millaisia linjauksia muissa maissa ja organisaatioissa on tehty.



Ehdotus: Järjestetään ohjausryhmän ja paneelien puheenjohtajien kokous, jossa pohditaan, miten asiaa kannattaisi edistää.

Päätös: Ehdotuksen mukaisesti.

b. Tasolle 3 nostettavat kirjasarjat

Ohjausryhmä päätti 22.11.2023, että paneelit tekevät kevään 2024 kokouksissa ensimmäiset päätökset tasolle 3 nostettavista kirjasarjoista. Päätöksenteon tueksi tiedeyhteisölle avattiin alkuvuonna 2024 uusi mahdollisuus, ehdottaa kirjasarjoja tasolle 3. Kyselyn kautta saatiin kahdeksan uutta ehdotusta. Ehdotukset käytiin läpi ihmis- ja yhteiskuntatieteiden paneelien kevätkokouksissa huhti- ja toukokuun 2024 aikana. Paneelit päättivät yhteensä 37 sarjan nostamisesta tasolle 3 (taulukko 2). Paneelit 14, 16, 19 ja 21 eivät nostaneet kirjasarjoja tasolle 3. Paneeli 22 päätti käsitellä kirjasarjojen nostamisen tasolle 3 syyskokouksessaan.

Taulukko 2. Paneelien päätökset tasolle 3 nostettavista kirjasarjoista.

Paneeli	Kirjasarja
17	Gender and Politics
17	Routledge Advances in Sociology
17	Routledge Advances in Feminist Studies and Intersectionality
17	Routledge Research in Gender and Society
17	Health, Technology and Society
17	Routledge Youth, Young Adulthood and Society
18	New Perspectives on Learning and Instruction
18	Education and Social Theory
20	Studies in Ethics
20	Studies in Philosophy
20	Routledge Handbooks in Philosophy
20	New Problems of Philosophy
20	Routledge Studies in Critical Realism
20	Routledge studies in metaphysics
20	Palgrave Macmillan New Waves in Philosophy
20	Philosophy and Politics - Critical Explorations
20	Kindheit – Bildung – Erziehung. Philosophische Perspektiven
20	Routledge Studies in Contemporary Philosophy



Paneeli	Kirjasarja
20	Routledge Studies in Seventeenth-Century Philosophy
20	Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament I
20	Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament II
23	Routledge Studies in Renaissance and Early Modern Worlds of Knowledge
23	Early Modern History: Society and Culture
23	Palgrave Memory Studies
23	Key Issues in Cultural Heritage
23	Routledge Explorations in Economic History
23	Cambridge Imperial and Post-Colonial Studies
23	Palgrave Studies in Cultural and Intellectual History
23	Palgrave Studies in the History of Emotions
23	Palgrave Studies in the History of Social Movements
23	Palgrave Macmillan Transnational History Series
23	Palgrave Studies in World Environmental History
23	Palgrave Studies in Economic History
23	Palgrave Studies in the History of Childhood
23	Palgrave Studies in Political History
23	Routledge Studies in Archaeology
23	Routledge studies in anthropology

Esitys: Hyväksytään paneelien ehdottamat nostot tasolle 3.

Päätös: Esityksen mukaisesti.

c. Konferenssien arviointi paneeleissa

Konferenssijulkaisut saavat pääsääntöisesti tasoluokan julkaisukanavana toimivan sarjan tai kustantajan perusteella, mutta Julkaisufoorumissa on myös pieni joukko vakiintuneella nimellä luokiteltuja konferensseja, jotka on luokiteltu eri tasolle kuin julkaisukanavana toimiva sarja tai kustantaja. Tällä hetkellä mahdollisuus konferenssien luokitteluun vakiintuneella nimellä on vain paneeleilla 2 (tietojenkäsittely ja informaatiotieteet) ja 9 (sähkö- ja automaatiotekniikka, tieto- ja tietoliikennetekniikka). Kyseiset paneelit ovat kuitenkin kokeneet haasteeksi sen, että niiden arvioitavaksi tulee myös ehdotuksia konferensseista, jotka eivät edusta näihin paneeleihin kuuluvia tieteenaloja.



Sihteeristö ehdotti ohjausryhmälle 22.11.2023, että mahdollisuus konferenssien luokitteluun vakiintuneella nimellä laajennettaisiin koskemaan myös muita Julkaisufoorumin paneeleita. Ohjausryhmä päätti tuolloin, että ennen päätöksen tekemistä konferenssien asemasta tulisi keskustella paneelien kanssa kevään 2024 paneelokokouksissa.

Suurin osa paneeleista koki, ettei kysymys konferenssien luokittelusta ole relevantti paneelin edustamilla tieteenaloilla. Nämä paneelit eivät tunnistaaneet, että paneelin alalla olisi konferensseja, jotka tulisi arvioida erikseen sarjan tai kustantajan sijasta. Kuusi paneelia (1, 5, 12, 14, 17, 22) olisi kuitenkin valmiita luokittelemaan konferensseja tiedeyhteisöltä mahdollisesti saapuvien ehdotusten pohjalta.

Esitys: Sihteeristö ei tuo konferensseja koskevia ehdotuksia systemaattisesti arvioitavaksi muille paneeleille kuin paneeleille 2 ja 9. Paneelit 2 ja 9 voivat kuitenkin tarvittaessa konsultoida muita paneeleja konferenssien luokittelussa.

Päätös: Esityksen mukaisesti.

7. JUFO-luokituksen käyttöohjeen päivityksen valmistelu

Ohjausryhmä on vuodesta 2012 julkaissut käyttöohjeen, jossa se esittää Julkaisufoorumulokituksen käyttöä koskevat suositukset. Huhtikuussa 2019 päivitetty versio käyttöohjeesta on julkaistu sekä Julkaisufoorumin [verkkosivulla](#) että Vastuullisen tieteen [julkaisusarjassa](#). Ohjausryhmä päivittää käyttöohjetta tarpeen mukaan. Ohjausryhmän 15.5.2023 hyväksymässä Julkaisufoorumin pitkän aikavälin toimintasuunnitelmaan kuuluu 3.1.1. "Julkaisufoorumi-luokituksen kehittäminen", johon liittyvät seuraavat toimenpiteet vuosille 2023–2027, mukaan lukien käyttöohjeen päivittäminen (kohta 3):

1. Kyselyllä sidosryhmille selvitetään eri sidos- ja käyttäjäryhmille suunnatulla kyselyllä JUFO-luokituksen toimivuutta, käyttötapoja ja kehittämistarpeita.
2. Kriteerien tarkistaminen ja mahdolliset muutokset 4-portaiseen (0, 1, 2, 3) tasoluokitukseen ennen seuraava tasoluokkien 2 ja 3 päivitysarviointia (2026)
3. Käyttöohjetta päivitetään 2024 huomioiden CoARA-sitoumukset, ja vuonna 2026 huomioidaan käyttöohjeessa mahdollisesti muuttuneet kriteerit.
4. Uusi luokitus, joka on toteutettu tarkistettujen kriteerien mukaisesti, julkaistaan 2027

Vuonna 2019 päivitettyssä JUFO-luokituksen käyttöohjeessa todetaan, että

- *JUFO-luokitus on alun perin tarkoitettu (i) yliopistojen tuottamien suurten julkaisumäärien keskimääräisen laadun arviointiin. Luokitusta ei ole tarkoitettu (ii)*



yliopistojen tai muiden tutkimusorganisaatioiden yksiköiden tuottamien pienempien julkaisumäärien tai yksittäisten julkaisujen – artikkelien tai erillisteosten – laadun arviointiin, eikä (iii) yksittäisten tutkijoiden arviointiin tai vertailuun.

- *Yliopistojen tai muiden tutkimusorganisaatioiden yksiköiden (ii) tai yksittäisten tutkijoiden (iii) tutkimuksen laadun arvioinnin tulee Leidenin tutkimusmetriikkamanifestin (5) ja Metric Tide-raportin (6) suositusten mukaisesti perustua ensisijaisesti asiantuntija-arviointiin, mutta tutkimusmetriikkaa voidaan hyödyntää arvioinnin tukena. Jos JUFO-luokitusta hyödynnetään arvioinnin apuvälineenä, tulee:*
 - *huomioida JUFO-luokituksen käyttöä koskevat rajoitteet (luku 4);*
 - *käyttää muutakin julkaisukanava- ja/tai julkaisukohtaista tutkimusmetriikkaa mahdollisimman monipuolisesti ja tieteenalojen erot ja ominaispiirteet huomioiden (7);*
 - *hyödyntää kirjastojen asiantuntemusta ja/tai muita bibliometriikan asiantuntijoita JUFO-luokitukseen perustuvan tutkimusmetriikan tuottamisessa ja tulkinnassa;*
 - *kertoa henkilöstölle läpinäkyvästi, missä yhteydessä ja miten JUFO-luokitusta käytetään;*
 - *kuulla tutkijoiden näkemyksiä JUFO-luokituksen soveltuvuudesta eri arviointitarkoituksiin heidän tieteen- tai tutkimusalallaan.*
- *Edellä mainittujen näkökohtien lisäksi käyttöohjeessa on esitetty JUFO-luokituksen käytössä huomioitavia täsmennyksiä koskien seuraavia arviointitilanteita:*
 - *(ii) Yliopistojen ja muiden tutkimusorganisaatioiden yksiköiden arviointi*
 - *Ulkoisia asiantuntijapaneeleita hyödyntävät arvioinnit*
 - *Sisäiset rahoitusmallit*
 - *(iii) Yksittäisen tutkijan arviointi*
 - *Rekrytointi-, tenure-track- ja henkilökohtainen suoriutuminen*
 - *Palkkiojärjestelmä*
 - *Väitöskirjan osajulkaisujen validointi*
 - *Konferensseihin osallistuminen*

TSV on Suomen Akatemian ja useiden suomalaisten korkeakoulujen tavoin allekirjoittanut kansainvälisen tutkimuksen arvioinnin uudistuksen sopimuksen ([Agreement on Reforming Research Assessment \(englanniksi\)](#)) ja liittynyt Coalition for Advancing Research Assessment -yhteenliittymään ([CoARA \(englanniksi\)](#)) jäseneksi. Sopimus ei ole oikeudellisesti sitova, mutta se on julkinen sitoumus osallistua aktiivisesti ja rakentavasti



tutkimuksen arvioinnin uudistamiseen. Sopimus sisältää kymmenen sitoumusta, joista 4 ensimmäistä ovat niin sanottuja ydin sitoumuksia (core commitments) koskien tutkimuksen arvioinnin parhaita ja ei-toivottuja käytänteitä.

CoARA:n ydinsitoumus 3 on Julkaisufoorumi-luokituksen käyttöohjeen kannalta olennaisin:

- *Abandon inappropriate uses in research assessment of journal- and publication based metrics, in particular inappropriate uses of Journal Impact Factor (JIF) and h-index*
- *Purpose: This commitment will reduce the dominance of a narrow set of quantitative journal- and publication-based metrics.*
- *Scope: Inappropriate uses of journal- and publication-based metrics in research assessment should be abandoned. In particular, this means moving away from using metrics like the Journal Impact Factor (JIF), Article Influence Score (AIS) and h-index as proxies for quality and impact. 'Inappropriate uses' include:*
 - *relying exclusively on author-based metrics (e.g. counting papers, patents, citations, grants, etc.) to assess quality and/or impact;*
 - *assessing outputs based on metrics relating to publication venue, format or language;*
 - *relying on any other metrics that do not properly capture quality and/or impact.*

CoARA:n linjaus on yhdenmukainen DORA:n (2012) yleisen suosituksen kanssa:

- *1) Do not use journal-based metrics, such as Journal Impact Factors, as a surrogate measure of the quality of individual research articles, to assess an individual scientist's contributions, or in hiring, promotion, or funding decisions.*

Keväällä 2020 Suomessa julkaistiin [Tutkijanarvioinnin hyvät käytännöt](#) -suositus, joka ohjeistaa, kuinka tutkijan arviointi suoritetaan alusta loppuun asti vastuullisesti. Suosituksen toimeenpanon tueksi [Vastuullisen tutkijanarvioinnin ohjausryhmä](#) valmistelee parhaillaan kansallista arviointityökalua (Finnish Career Assessment Matrix, FIN-CAM). Kehittämistyön tueksi tutkijayhteisölle järjestettiin kysely siitä, kuinka tutkija haluaisi tulla arvioiduksi, millaista osaamista ja taitoja arviointitilanteessa pitäisi huomioida, mitä laatu ja vaikuttavuus tarkoittaa eri osa-alueilla. Ohjausryhmän asettama työryhmä valmisti kyselyn, jonka TSV toteutti marras-joulukuussa 2023. Kyselyyn saatiin 440 vastausta laajasti eri tieteenaloja, tutkimusorganisaatioita ja uravaiheita edustavilta tutkijoilta. Alustavia tuloksia on esitelty mm. Vastuullisen arvioinnin päivillä.



Avovastauksista kysymykseen “Mitkä ovat mielestäsi suurimpia ongelmia tai epäkohtia tutkijan pätevyyden ja suoriutumisen arvioinnissa?” nousi esiin erittäin vahvasti tieteellisten julkaisujen, sekä niiden määrää, viittauksia ja kanavaa koskevan metriikan, ylikorostunut painoarvo tutkijanarvioinnissa.

Keskustelu:

- Sihteeristö kysyi ohjausryhmältä, voidaanko käyttöohjetta muokata siten, että JUFO-luokituksen käyttö yksittäisen tutkijan arvioinnissa kielletään kokonaan (vrt. [Suomen Akatemia](#): “Lehtiperusteisen metriikan käyttö arvioinnissa on kielletty, eikä hakija saa myöskään liittää hakemukseensa metriikkatietoja (esimerkiksi lehden vaikuttavuuskerroin JIF tai JUFO-luokitus)”).
- Tiukempi linjaus sai kannatusta ohjausryhmästä.
- Todettiin, että linjauksen on hyvä olla yhdenmukainen muiden kansallisten linjausten, kuten Suomen Akatemian linjauksen kanssa.
- Keskusteltiin, että tiukempi linjaus on myös selkeä viesti siitä, miten luokitusta tulee käyttää.

Esitys: Sihteeristö valmistelee käydyn keskustelun pohjalta luonnoksen käyttöohjeen päivityksestä kommentoivaksi syyskuun kokoukseen.

Päätös: Esityksen mukaisesti.

8. Kysely sidosryhmille JUFO-luokituksen toimivuudesta, käytötavoista ja kehittämistarpeista

Toteutetaan syksyn 2024 aikana kysely sidosryhmille JUFO-luokituksen käytötavoista, toimivuudesta ja kehittämistarpeista. Kyselyllä pyritään tavoittamaan ainakin tutkimusorganisaatiot ja muut arviointeja tekevät tahot sekä tutkijat. Tavoitteena on selvittää mm. kuinka luokitusta käytetään arvioinneissa, mikä on luokituksen rooli tiedeyhteisölle julkaisukanavan valinnassa, sekä kerätä näkemyksiä tasoluokkien määrästä.

Sihteeristö suunnittelee, toteutetaanko kullekin sidosryhmälle erilliset kyselyt, vai yksi yhteinen kysely, jossa on sekä yhteisiä kysymyksiä, että oma osio kullekin sidosryhmälle. Kyselyn pohjana voidaan soveltuvin osin käyttää vuonna 2014 toteutettua kyselyä yliopistojen johdolle sekä [Julkaisufoorum](#)in itsearvioinnin yhteydessä vuonna 2019 toteutettua kyselyä.

Keskustelu:

- Keskusteltiin, että yliopistojen osalta kyselyyn olisi hyvä saada vastauksia eri tahoilta, ei ainoastaan yliopiston johdolta.



- Vastauksia olisi hyvä kerätä myös tieteellisiltä kirjastoilta.

Esitys: Sihteeristö valmistelee luonnoksen kyselystä ohjausryhmän syyskuun kokoukseen. Kysely on auki noin kuukauden lokakuun aikana ja tulokset esitellään ohjausryhmän joulukuun kokouksessa.

Päätös: Esityksen mukaisesti.

9. Muut asiat

Ei muita asioita.

10. Seuraava kokous

Seuraavat kokoukset on sovittu pidettäväksi 30.9.2024 klo 13.00–16.00 ja 9.12.2024 klo 13.00–16.00.

11. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 14.49.

Toimeksi saaneena,

Elina Pylvänäinen
Asiantuntija, Julkaisufoorumi
Tieteellisten seurain valtuuskunta
Kirkkokatu 6, 00170 Helsinki
puh. +358 44 745 6514
elina.pylvanainen(at)tsv.fi