

## **Julkaisufoorumi-hankkeen ohjausryhmä Pöytäkirja 3/2011**

Aika: tiistai 30.8.2011 klo 9-11

Paikka: Tieteiden talo, Kirkkokatu 6, Helsinki, sali 401

Läsnä: Ilkka Niiniluoto, puheenjohtaja

Jäsenet: Juha Haataja  
Jyrki Ilva  
Heikki Mannila  
Olli Martio  
Olli Poropudas  
Hannu Sariola

Sihteeristö: Tuija Raaska  
Otto Auranen  
Janne Pölönen

Asiantuntijoina: Hanna-Mari Puuska (CSC, Raketti-hankkeen Julkaisurekisteri-projekti)  
Tiina Salminen (Opetus- ja kulttuuriministeriö) (kohdissa 1-2)

### **1. Kokouksen avaus**

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 9.08.

### **2. Ilmoitusasiat**

- Tiina Salminen esitteli Julkaisurekisteri (JURE) I -projektin tilannetta
  - o projektin tehtävänä arvioida yliopistoilta kerättävien julkaisutietojen ja viittaustietokantojen tietojen käytettävyyttä ja mahdollisia ongelmia aineiston keruussa
  - o kahdeksalta yliopistolta saatu projektia varten julkaisuaineisto vuodelta 2010, mikä on noin 79 % koko Suomen yliopistoista julkaisumäärästä
  - o n. 25000 julkaisua, tieteellisiä näistä 82 %
  - o julkaisuaineistossa havaittuja ongelmia: tietojen yhdistäminen, julkaisutyypin luokituserot, puuttuvat tiedot
    - > projektissa esitetään julkaisutietojen raportointiohjeistuksen parantamista
  - o seuraavat neljä vuotta kerätään todennäköisesti yliopistojen julkaisutietoja pyytämällä ne erikseen yliopistoilta
  - o todettiin keskustelussa, että projektin raportissa raportoidaan vain julkaisutietojen ja Jufo-luokitusten yhdistämisestä, ei alustavista Jufoluokituksista
- OKM:n rahoitusmallityöryhmällä kuulemistilaisuudet 12. ja 20.9., kuullaan sidosryhmien ja yliopistojen edustajia
- Paneelien kolmas kokouskierros käyty, neljäs kierros käynnissä
- Ohjausryhmän päätös tasosta 3 ja väitöskirjasarjoista kesäkuussa (liite 1)
- Nature, PNAS ja Science irrotettu paneelien luetteloista ja nostettu tasolle 3 ohjausryhmän sähköpostipäätöksellä elokuussa
- Research evaluation and bibliometrics –seminaari Helsingin yliopistossa 7.9.

### **3. Paneelien eriävien tasoluokitusten yhdenmukaistaminen**

Paneelien arvioitavana olevien lehtien ja sarjojen luetteloissa on paljon päällekkäisyyksiä, ja arvioitavien kirjakustantajien luettelo on kaikkien paneelien yhteinen. Tämä johtaa siihen, että paneelit antavat eri tasoluokituksen useille lehdille, sarjoille ja kustantajille.

Sihteeristö esitteli kaksi menetelmää eriävien tasoluokitusten yhdenmukaistamiseen:

1. Sijoitetaan lehti/sarja aina korkeammalle tasolle, kun paneelien arvioissa on ristiriita.

Tämä johtaa todennäköisesti siihen, että kaikista arvioituista lehdistä/sarjoista yli 20 % on tasolla 2 ja yli 5 % tasolla 3.

2. Jos kahden tai useamman paneelin välillä on ero tasoluokituksessa, lehti/sarja sijoitetaan sille tasolle, jolla se on korkeimman luokituksen antaneessa paneelissa. Muiden paneelien luetteloista lehti poistetaan, minkä seurauksena ko. paneelit voivat joutua vähentämään lehtien/sarjojen määrää tasoilla 2 ja 3.

Päätettiin toimia vaihtoehdon 1 mukaan. Sihteeristö raportoi ohjausryhmälle, kuinka monta prosenttia kaikista arvioituista lehdistä/sarjoista sijoittuu tällä menetelmällä tasoille 2 ja 3. Jos osuudet ovat liian suuria, käsitellään asiaa uudelleen.

#### **4. Julkaisufoorumi-järjestelmän päivittäminen**

Ohjausryhmän tulisi päättää vuoden 2011 aikana suunnitelmasta Julkaisufoorumin päivittämiseksi. Asiasta on käyty pohjustavaa keskustelua ohjausryhmän toukokuun kokouksessa.

Koordinaattori esitteli vaihtoehtoja Julkaisufoorumin ylläpitämiseksi ja päivittämiseksi sihteeristön laatiman muistion pohjalta (liite 2).

Keskusteltiin Julkaisufoorumin ylläpidosta ja päivittämisestä:

Tasoluokitusten ja julkaisukanavaluetteloiden päivittäminen:

- jos uusia julkaisukanavia hyväksytään joka vuosi, kanava voisi varmaan päästä tasolle 1 heti, mutta joutuisi odottamaan seuraavaa luokitusta
- olemassaolevien luetteloiden tarkistus voi olla tarpeen, se on iso kysymys ja vaatii työvoimaa
- välitön tasoluokitusten ja uusien kanavien tarkistus voisi tapahtua nykyisten paneelien voimin vuoden kuluttua
- minkä perusteella arvioidaan vanhojen julkaisujen tasoja
- lehtien viittausindikaattoriarvojen perusteella voitaisiin merkitä lehtiä mahdollisesti nouseviksi tai laskeviksi luokitusten mahdollista muuttamista varten
- voisivatko Jufon tasopäivitykset tapahtua neljän vuoden välein, mikä on tulossa yliopistojen rahoituskaudeksi
- jos luokitukset uudistetaan yliopistojen rahoitusmallin syklissä, se voi tehdä luokituksista hyvin raadollista peliä
- Norjassa uusia julkaisukanavia tulee arvioitavaksi vuosittain noin 900, tarkistus tehdään kaksi kertaa vuodessa, tosin paneelit tekevät muutakin, Suomessa taas ei ole valmista paneeliorganisaatiota
- vuoden päästä eli vuonna 2012 voitaisiin tarkistaa luokitukset, sitten siirtyä harvempaan tahtiin, hallinnollinen ohjaus on ratkaistava erikseen
- nykyinen organisaatio voisi jatkaa vuoden verran, koota kokemuksia ja tehdä korjauksia, sitten voitaisiin päättää jatkosta, pitää odottaa tiedeyhteisön reaktiota luokituksiin
- idea automaattisesti ehdolle tulevista nousevista ja laskevista julkaisukanavista hyvä
- koskeeko luokitus edellisen vuoden julkaisuja vai parin tulevan vuoden julkaisuja
- voisi ajatella, että ensimmäinen luokitus kattaa edellisen vuoden ja seuraavan vuoden, jatkossa linjattava, kuinka usein luokituspäivitys tapahtuu ja mille ajalle se on aina voimassa
- arviointi ei voi olla jatkossa näin massiivista

Julkaisufoorumin sijoitusorganisaatio:

- tekninen sijoitusorganisaatio voisi olla jokin yliopisto, esim. bibliometriikkaa harrastavat HY ja Aalto, tärkeää että arviointi on riippumaton

- OKM:n todennäköisesti maksettava kustannukset
- CSC on sopiva organisaatio julkaisukanavatietojen päivitykseen ja vastaavaan työhön
- jos toiminta on jossain yliopistossa, on tarkasti mietittävä, missä ja kenen alaisuudessa työntekijä on
- SA ja OKM eivät ole sopivia sijoitusorganisaatioita, SA:n toimikunnissa on liian vähän jäseniä, jouduttaisiin kuulemaan ihmisiä toimikuntien ulkopuolelta
- Kansalliskirjasto voisi toimia bibliografisen ja –metrisen työn toteuttajana
- tekninen tuki voisi olla CSC:ssa, vaikka arviointi koordinoitaisiin TSV:ssa tai jossain yliopistossa, TSV:lla legitiimein paikka koordinoimaan

Muuta:

- on syytä järjestää tiedotustilaisuus ja kommentointimahdollisuus tutkijayhteisölle ensi keväänä

Päätettiin, että sihteeristö valmistelee seuraavaan kokoukseen suunnitelman ylläpidosta ja päivityksestä seuraavien suuntaviivojen mukaan:

- Julkaisufoorumin ylläpito-organisaationa toimii TSV
- työvoimana TSV:ssa on yksi henkilö (koordinaattori)
- opetus- ja kulttuuriministeriö rahoittaa toiminnan
- uusia lehtiä, sarjoja ja kustantajia otetaan mukaan järjestelmään joka vuosi, tasoluokitukset päivitetään 2-3 vuoden välein
- suunnitelmaan sisältyy tieto siitä, miten tutkijayhteisöltä saadaan palautetta luokituksista ja ehdotus siitä, milloin palauteseminaari tutkijayhteisölle tänä vuonna tehdyistä luokituksista

## **5. Muita asioita**

Ei ollut.

## **6. Seuraava kokous**

Päätettiin pitää seuraava kokous tiistaina 11.10. klo 9-11.

## **7. Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 11.05.

Ilkka Niiniluoto  
Puheenjohtaja

Otto Auranen  
Sihteeri

## LIITE 1

### **Julkaisufoorumi-hanke 22.6.2011**

Julkaisufoorumi-hankkeen ohjausryhmä on päättänyt sähköpostikokouksessaan lehtien ja sarjojen tasosta 3 sekä väitöskirjasarjojen ja väitöskirjojen huomioimisesta osana Julkaisufoorumia. Alla ovat päätökset perusteluineen.

#### 1. Tason 3 lehdet ja sarjat

Ohjausryhmä on päättänyt, että arviointipaneelit voivat halutessaan valita lehti- ja sarjaluettelonsa tasolta 2 lehtiä ja sarjoja tasolle 3. Lehtiä ja sarjoja voidaan sijoittaa tasolle 3 korkeintaan määrä, joka vastaa 5 % paneelin arvioitavana olevien, tieteellisiksi todettujen (vähintään taso 1) lehtien ja sarjojen määrästä.

Vaikka ohjausryhmä ymmärsi useiden paneelien kannan tason 3 lehtien/sarjojen valitsemisen vaikeudesta sekä siitä, että taso 3 ei välttämättä sovi kaikille aloille, ei haluttu estää kiinnostuneita paneeleita valitsemasta tason 3 lehtiä ja sarjoja. Koska sekä paneeleissa että ohjausryhmässä oli vastakkaisia käsityksiä tason 3 tarpeellisuudesta, sitä ei haluttu ottaa käyttöön pakollisena.

Arviointiohjeiden mukaan tasolle 3 tulisi valita lehtiä/sarjoja, jotka ovat paneelin näkemyksen mukaan kaikkein korkeatasoisimpia paneelin alueella. Jos paneeli valitsee tason 3 lehdet/sarjat, sen tulisi mahdollisimman hyvin huolehtia kaikkien alojensa edustuksesta tasolla 3. Seuraavia kriteereitä voidaan käyttää suuntaviivoina tason 3 lehtien/sarjojen valinnassa:

- käytännössä kaikki julkaistu tutkimus on korkeinta tasoa omalla tieteen- tai tutkimusalallaan ja sen vaikutus alalla on erittäin suuri (mitattuna esim. viittausindikaattoreilla)
- kattavat tieteen- tai tutkimusala laajemmin eivätkä ole keskittyneet kapeamman erikoistematikan käsittelyyn
- kirjoittaja- ja lukijakunta on kansainvälistä
- toimituskunnissa toimivat tieteen- tai tutkimusalan johtavat tutkijat
- julkaisemista näissä lehdissä ja sarjoissa arvostetaan alan kansainvälisessä tutkijayhteisössä erittäin korkealle.

#### 2. Väitöskirjasarjojen rooli julkaisukanavana ja väitöskirjojen huomioiminen tieteellisinä julkaisuina

Ohjausryhmä on päättänyt, että Julkaisufoorumissa kaikkien suomalaisten yliopistojen väitöskirjatuotanto on yksi ”julkaisukanava”, joka on tasoa 1. Kaikentyyppiset väitöskirjat tulevat siis tieteellisinä julkaisuina huomioitua, oli ne julkaistu missä tahansa. Lisäksi ohjausryhmä suosittelee, että jos Julkaisufoorumiluokitusta käytetään yliopistojen perusrahoitusmallissa, monografiaväitöskirjasta saisi puolet niistä pisteistä, jotka saa tason 1 tieteellisestä monografiasta ja artikkeliväitöskirjasta puolet niistä pisteistä, jotka saa tason 1 lehtiartikkelista.

Julkaisufoorumissa ei sinänsä arvioida yksittäisiä julkaisuja tai julkaisutyppejä, mutta laatuarvioidut väitöskirjat tulisi huomioida Julkaisufoorumissa, vaikka väitöskirjoja julkaisevia, tasoltaan vaihtelevia yliopistojen ja tutkimuslaitosten sarjoja ei pääsääntöisesti ole syytä huomioida. Tarve noteerata väitöskirjat tulee siitä, että luokitusta voidaan käyttää julkaisutoiminnan arviointiin esim. yliopistojen sisällä tieteenalarajojen yli. Monografiaväitöskirjoja tulee painottaa enemmän kuin artikkeliväitöskirjoja, koska jälkimmäisen artikkelit noteerataan jo lehtiluokittelun kautta. Antamalla pisteitä myös artikkeliväitöskirjoista huomioidaan niiden aiemmin julkaisematon yhteenvedo-osa.

**Julkaisufoorumi-hanke**  
**Otto Auranen & Janne Pölönen**  
**26.8.2011**

**Julkaisufoorumin päivityksestä**

*Vaihtoehtoja Julkaisufoorumin julkaisukanavaluetteloiden ja tasoluokitusten päivittämistahdille*

Alla on lyhyesti kuvattu kolme vaihtoehtoa Julkaisufoorumin julkaisukanavaluetteloiden ja tasoluokitusten päivittämistahdille. Eri vaihtoehtoista seuraa erilaisia työvoimatarpeita. Riippumatta siitä, kuinka usein julkaisukanavien luetteloita ja tasoja päivitetään, Julkaisufoorumin toiminta on syytä jakaa seuraaviin tehtäväkokonaisuuksiin:

1. Valmistelu-, koordinointi- ja kehittämistyö

- kootaan tiedot uusista julkaisukanavista ja hankitaan niistä oleelliset bibliografiset ja bibliometriset tiedot: täyttävätkö uudet kanavat vähimmäiskriteerit
- päivitetään olemassa olevien julkaisukanavien tietoja (esim. nimenmuutokset, lehtien ja kustantajien yhdistymiset ja lakkauttamiset)
- valmistellaan arviointimateriaali arviointipaneeleille
- tiedotetaan uusista laatuluokituksista tiedeyhteisölle ja tiedepolitiikan tekijöille
- kehitetään julkaisukanavien laatuluokitusta (esim. kirjasarjojen ja konferenssisarjojen nykyistä kattavampi ja tarkempi luokittelu)
- tehdään yhteistyötä vastaavien ulkomaisista arviointijärjestelmistä vastaavien kanssa (esim. suunnitelmat luoda yhteispohjoismainen julkaisukanavaluokittelu, kirja- ja konferenssisarjojen kartoittaminen)

2. Julkaisukanavien arviointi

- päätetään Julkaisufoorumissa jo olevien julkaisukanavien laatuluokitusten mahdollisista muutoksista
- päätetään uusien kanavien laatuluokituksista

3. Järjestelmän ohjaaminen

- Julkaisufoorumin toiminnan linjaaminen
- ongelmallisten ja kiistatapausten ratkaisu

Vaihtoehdot ylläpito- ja päivitystahdille:

1. Julkaisukanavien luettelot ja tasoluokitukset päivitetään vuosittain  
Lehtien ja sarjojen luetteloon sekä kirjakustantajien luetteloon lisätään vuosittain uusia lehtiä, sarjoja ja kustantajia. Uusien julkaisukanavien taso on arvioitava ennen kuin ne liitetään luetteloihin. Myös lehti- ja sarjaluettelossa sekä kustantajaluettelossa jo olevien julkaisukanavien tasoluokitukset tarkistetaan vuosittain.
2. Julkaisukanavien luettelot päivitetään vuosittain, tasoluokitukset päivitetään 2-3 vuoden välein  
Lehtien ja sarjojen luetteloon sekä kirjakustantajien luetteloon lisätään vuosittain uusia lehtiä, sarjoja ja kustantajia. Uusien julkaisukanavien taso on arvioitava ennen kuin ne liitetään luetteloihin. Luetteloissa jo olevien julkaisukanavien tasoluokitukset kuitenkin tarkistetaan harvemmin, esim. kahden tai kolmen vuoden välein.
3. Julkaisukanavat ja tasoluokitukset päivitetään 2-3 (tai 5) vuoden välein  
Sekä uusien lehtien, sarjojen ja kirjakustantajien lisääminen että luetteloissa olevien julkaisukanavien tasojen tarkistaminen tehdään 2-3 vuoden välein tai mahdollisesti harvemmin, esim. 5 vuoden välein.

Vaihtoehtoista seuraavat työvoimatarpeet

Ensimmäisessä ja toisessa vaihtoehdossa tarvitaan valmisteluun, koordinointiin ja kehittämiseen 1 henkilötyövuosi. Ensimmäisessä vaihtoehdossa on syytä lisäksi varata työpanosta bibliografisen aineiston tarkistamiseen ja bibliometrisen datan tuottamiseen arvioinnin pohjaksi. Bibliografinen ja bibliometrinen työ voitaisiin toteuttaa CSC:ssa (?) Toisessa vaihtoehdossa nämä kaksi tehtävää voidaan mahdollisesti yhdistää.

Arviointia varten voidaan vaihtoehdoissa 1 ja 2 säilyttää aluksi nykyiset 23 paneelia ja myöhemmin supistaa paneelien luku- ja jäsenmäärää esim. paneeleita yhdistelemällä. Toinen vaihtoehto on heti vähentää paneelien ja niiden jäsenten lukumäärää. Kolmantena vaihtoehtona on käyttää olemassa olevien organisaatioiden (tutkimus)arviointia tekeviä ryhmiä (esim. SA:n toimikunnat).

Sekä vaihtoehdossa 1 että 2 tarvittanee vähintään nykyisen kaltainen ohjausryhmä, jossa on yhdistetty eri alueiden tietämystä (tutkimustyö, tiedepolitiikka, informaatiopalvelut). Toisaalta voidaan eriyttää tieteellinen ja muu johto toisistaan. Tällöin tutkimustyön ja julkaisutoiminnan asiantuntijoita tulisi olla vähintään kaikilta päätieteenaloilta (5-6). Arviointiryhmien/paneelien puheenjohtajat voivat myös toimia tieteellisenä johtoryhmänä, jos paneeleita on selvästi vähemmän kuin 23.

Kolmannessa vaihtoehdossa työvoimatarve voi muodostua samantyyppiseksi kuin nykyisessä projektissa, sillä lehti- ja kustantajaluetteloiden päivitys- ja uudelleenluokitustyö on sitä suurempi, mitä harvemmin se tehdään. Valmistelutyövoimaa, arviointipaneeleita ja ohjausryhmää ei tarvittaisi jatkuvasti, vaan arviointi toteutettaisiin projektiperustaisesti, kuten nykyisessä hankkeessa on tehty. Valmisteluun tarvittaisiin siis 1-2 henkilötyövuotta, arviointiin suunnilleen nykyinen määrä paneeleita ja lisäksi ohjausryhmä(t).

#### *Vaihtoehtoja päivitys- ja ylläpito-organisaatioksi*

Alle on kerätty tietoja suomalaisessa tiedekentässä toimivista organisaatioista, joiden kautta mahdollisesti voitaisiin hoitaa Julkaisufoorumin ylläpito. Organisaatioita on tarkasteltu siitä näkökulmasta, millaisia (valmiita) edellytyksiä niillä on toteuttaa ja huolehtia tieteellisen julkaisutoiminnan arvioinnista. Tiedot organisaatioista on kerätty niiden verkkosivuilta. Tämän selvityksen perusteella parhaat edellytykset tieteellisten lehtien ja kustantajien arviointiin ja arvioinnin valmisteluun organisaatioiden nykytehtävien valossa on Suomen Akatemiassa ja Tieteellisten seurain valtuuskunnassa. Myös Korkeakoulujen arviointineuvostoa kannattaa harkita.

#### Tieteellisten seurain valtuuskunta (TSV)

TSV:ssa on valmiit rakenteet julkaisutoiminnan arviointiin nyt olemassa, koska Julkaisufoorumi-hanke on sijoitettu nyt TSV:hen. Valmisteluresurssit ovat tosin määräaikaikaiset, ja arviointipaneelitkin on perustettu tätä hanketta varten. Paneelit voivat periaatteessa jatkaa vaihtuvien jäsenien, mutta päivitystyön takia se on tuskin tarpeen nykyisessä laajuudessa.

Nykyisten Julkaisufoorumin projektityöntekijöiden ja paneelijäsenten lisäksi tutkimuksen tai julkaisutoiminnan arviointityötä tapahtuu TSV:n jakamien julkaisuavustusten kautta. Tämä toiminta on kuitenkin pienimuotoisempaa kuin Julkaisufoorumi-hanke, joten Jufon sijoittaminen edelleen TSV:hen vaatisi todennäköisesti uuden työntekijän rekrytointia (mahdollisesti toinen nykyisistä projektityöntekijöistä).

#### Suomen Akatemia (SA)

SA:lla on valmiit rakenteet tutkimustoiminnan arviointiin. Merkittävä tehtävä on tutkimusrahoituksen jakaminen, mikä tapahtuu neljän toimikunnan päätöksin. Lisäksi SA tekee analyysejä tutkimuksen tasosta Suomessa, minkä takia henkilökunnalla on paljon tutkimustoiminnan arviointiin liittyvää kokemusta.

SA:lla olisi siis "paneelit" valmiina toimikuntien muodossa. Toisaalta toimikunnilla on vakiintuneet tehtävät ja ne kattavat varsin laajoja tieteenalakokonaisuuksia toisin kuin nykyiset 23 Jufo-paneelia. Toimikuntien tehtävät on nyt määrätty SA:n johtosäännössä, johon tarvittanee muutos jos tehtävät kasvavat. Jos Julkaisufoorumin päivitys olisi SA:lla, tulisi vielä ratkaista, hoitaako nykyinen henkilökunta valmistelutyötä oman työnsä ohella vai rekrytoidaanko uusi työntekijä.

#### Korkeakoulujen arviointineuvosto (KKA)

KKA:lla on valmiit rakenteet korkeakoulujen arviointiin. Arviointiprojektit keskittyvät kuitenkin pääosin korkeakoulujen koulutuksen ja muun paitsi tutkimustoiminnan arviointiin.

Itse arviointineuvosto on koottu edustamaan korkeakoulukentän eri toimijoita ja työelämää. Se ei siis sovellu tieteenaloittaiseen julkaisutoiminnan arviointiin. Neuvostolla on kyllä mahdollisuus perustaa jaostoja ja arviointiryhmiä, ja pysyvämmät jaostot voisivat olla sopiva muoto julkaisukanavien arviointiin.

Neuvoston sihteeristö voisi hoitaa valmistelutyötä oman virkansa ohella tai voidaan rekrytoida uusi työntekijä, joka valmistelee asiat jaostoille. Nykyisen sihteeristön työtehtävien kuvaus heijastaa kuitenkin KKA:n keskittymistä muuhun kuin tutkimuksen arviointiin, joten valmistelutyövoimaksi tulisi todennäköisesti palkata uusi työntekijä.

#### Opetus- ja kulttuuriministeriö (OKM)

OKM:ssa ei ole valmiita rakenteita tutkimuksen tai julkaisutoiminnan arviointiin Jufon tapaan. Toisaalta virkamiehistössä on paljon valmistelutyövoimaa, jotka voisi hoitaa Jufon valmistelutyötä, tai voitaisiin rekrytoida uusi työntekijä.

Jos Jufo toimisi OKM:ssä, sopiva sijoituspaikka olisi todennäköisesti korkeakoulu- ja tiedeyksikön tutkimuksen tulosalue. Sama yksikkö käsittelee CSC:a koskevat asiat, ja CSC on koordinoanut Julkaisurekisteri-projektia. Periaatteessa nyt TSV:n kautta toimivat Jufo-paneelit on mahdollista siirtää toimimaan OKM:n koordinoimina.

#### Suomen yliopistot –yhdistys (Unifi)

Unifissa ei ole valmiita rakenteita tutkimuksen tai julkaisutoiminnan arviointiin Jufon tapaan. Unifi voi kuitenkin asettaa toimikuntia ja työryhmiä, joiden tehtäväksi voisi antaa julkaisukanavien arvioinnin. Mahdollista on varmaan myös siirtää nykyiset paneelit toimimaan Unifin koordinoimina.

Neuvoston sihteeristöön tulisi todennäköisesti rekrytoida uusi työntekijä, joka valmistelee asiat arviointiryhmille, sillä Unifin sihteeristön nykyiset työtehtävät näyttävät liittyvän pääosin poliittiseen ja yhteiskunnalliseen vaikuttamiseen ja edunvalvontaan.

#### Avoimia kysymyksiä

Mistä kaikkialta hankitaan dataa uusista julkaisukanavista ja kuinka aktiivisesti? Voidaan ottaa vastaan ehdotuksia, hankkia Julkaisurekisteristä tietoja lehdistä ja kustantajista, joita ei ole vielä arvioitu Jufossa, sekä seurata viittaustietokantoihin ja vastaavien ulkomaisten hankkeiden luetteloihin liitettyjä uusia nimekkeitä. Ehdotusten tekemiseen tarvitaan samankaltainen www-sivusto kuin Norjassa tai vastaava ratkaisu.

Tuleeko tason 1 ja 2 (ja 3) lehtien ja sarjojen välisten osuuksien pysyä ensimmäisen arvioinnin lopputuloksen mukaisina? On mahdollista vähentää paneelien määrää ja ottaa tieteellisten lehtien ja sarjojen tasojen suhteissa perusjoukoksi ensimmäisen (2011) arvioinnin kokonaisnimekemäärä, josta

lasketaan tasolle 2 ensimmäisellä kerralla sijoitettujen nimekkeiden osuus. Tämä tulee tason 2 maksimiosuudeksi koko nimekemäärästä, ja sitä käytetään rajana, kun arvioidaan uusia lehtiä ja sarjoja. Samoin voidaan toimia tason 3 lehtien ja sarjojen osuuden kanssa. Kirjakustantajien kohdalla erityiskysymys on, pitääkö alkuperäisen tason 2 kustantajamäärän (max. 100) kasvaa ajan myötä, kun kustantajaluetteloon liitetään uusia nimekkeitä.

Tiedotukseen tarvitaan ainakin omat Julkaisufoorumin www-sivut sekä tiedotus muiden välineiden kautta (esim. Research.fi). Julkaisufoorumin www-sivuilla tai muualla on oltava hakusivusto, jossa kuka tahansa voi tehdä hakuja julkaisukanavista ja nähdä niiden tasoluokitukset.

Mitä teknisiä fasilitetteja (tietokannat yms.) tulee olla? Tarvitaan esim. Ulrichsweb-tietokannan käyttöoikeus bibliografisiin tarkistuksiin lehtien ja sarjojen osalta sekä pääsy kustantajien ISBNtunnustietoihin.

Lisäksi tarvitaan viittaustietokantojen (Web of Science ja Scopus) käyttöoikeudet bibliometrisen datan saamiseksi.

Tarvitaanko informaatiopalvelualan asiantuntemusta julkaisukanavadata käsittelemään? Ei välttämättä, jos valmistelutyövoimalla on käytettävissään sopivat tiedonlähteet ja niiden riittävä käyttötaito.

*Hahmotelma Julkaisufoorumin päivitysaikataulusta (oletettu että julkaisukanavaluetteloiden ja tasoluokitusten päivitys tehdään joka vuosi)*

VUOSI	KUUKAUSI	JULKAISUREKISTERI	JULKAISUFOORUMI	PANEELIT	BIBLIOMETRIKKA
2011	Marraskuu		Vuoden 2011 luokitus valmis		
2011	Joulukuu				
2012	Tammikuu		Tiedotus		
2012	Helmikuu				Sitaatioindeksityöryhmä
2012	Maaliskuu	2011 julkaisudata yliopistoilta/AMK	2011 luokittamattomat		Ulrich's, WoS, Scopus
2012	Huhtikuu		2012 ehdotukset		Norja, Tanska, ERIH
2012	Toukokuu		Käsittely		Arto
2012	Kesäkuu				
2012	Heinäkuu				
2012	Elokuu			2012 paneelokokoukset	
2012	Syyskuu				Sitaatioindeksityöryhmän raportti
2012	Lokakuu	2011 julkaisudata valmis	2011 tiedotus		
2012	Marraskuu		Käsittely		
2012	Joulukuu		Vuoden 2012 luokitus		
2013	Tammikuu	Rahoitus	Tiedotus		
2013	Helmikuu				Sitaatioindeksityöryhmä
2013	Maaliskuu	2012 julkaisudata yliopistoilta/AMK	2012 luokittamattomat		Ulrich's, WoS, Scopus
2013	Huhtikuu		2013 ehdotukset		Norja, Tanska, ERIH
2013	Toukokuu		Käsittely		Arto
2013	Kesäkuu				
2013	Heinäkuu				
2013	Elokuu			2012 paneelokokoukset	
2013	Syyskuu				Sitaatioindeksityöryhmän raportti
2013	Lokakuu	2012 julkaisudata valmis	Tiedotus		
2013	Marraskuu		Käsittely		
2013	Joulukuu		Vuoden 2013 luokitus		
2014	Tammikuu	Rahoitus	Tiedotus		
2014	Helmikuu				Sitaatioindeksityöryhmä
2014	Maaliskuu	2013 julkaisudata			Ulrich's, WoS, Scopus