

## **Julkaisufoorumi-hankkeen ohjausryhmä Pöytäkirja 3/2010**

Aika: maanantai 27.9.2010 klo 14.00–16.10

Paikka: Tieteiden talo, Kirkkokatu 6, Helsinki, Sali 401

Läsnä: Ilkka Niiniluoto, puheenjohtaja  
Heikki Mannila, varapuheenjohtaja

Jäsenet: Juha Haataja  
Jyrki Ilva  
Olli Martio  
Olli Poropudas

Sihteeristö: Aura Korppi-Tommola  
Tuija Raaska  
Liisa Savunen  
Otto Auranen  
Janne Pölönen

Asialista:

### 1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja Ilkka Niiniluoto avasi kokouksen klo 14.07.

### 2. Ilmoitusasiat

- Tieteenalaluokitusryhmän ehdotus kansalliseksi tieteenalaluokituksiksi
- Sitaatioindeksityöryhmän raportti
- Koordinaattori ja projektisihteeri sopineet alustavasti vierailusta Kööpenhaminaan tutustumaan Tanskan julkaisufoorumia vastaavaan järjestelmään, keskusteltiin mahdollisuudesta tehdä matka yhdessä Julkaisurekisteri-hankkeen edustajien kanssa

### 3. Julkaisukanavien arviointia ja valintaa koskevat linjaukset

Ennen kuin paneelit aloittavat arvioinnin, on päätettävä arviointiluokista ja -kriteereistä sekä siitä, miten rajataan arvioitavien julkaisukanavien joukko. Liitteenä 1 on ehdotus paneelien arviointiohjeiksi, johon sisältyvät linjaukset arviointiluokista ja -kriteereistä (ehdotuksen luvut 1-3) sekä arvioitavien julkaisukanavien joukosta (ehdotuksen liiteosa).

Ehdotuksen perusteella ohjausryhmä esitti alla olevat huomiot julkaisukanavien valinnasta, luokituksesta ja arviointikriteereistä. Koordinaattorin ja projektisihteerin tehtäväksi annettiin valmistella keskustelun perusteella uudistettu ehdotus seuraavaan kokoukseen.

- arviointiohjeissa tulisi mainita, että paneelit voivat poiketa säännöistä jos on hyvät perusteet, esim. ISSN-numeron kohdalla (voi olla joko ISSN- tai EISSN-tunnus, tai paneeli voi poiketa tästä linjauksesta perustellusta syystä)
- tieteellisten julkaisukanavien tasojen 1 ja 2 erona tulisi olla se, että *pääsääntöisesti* tasolla 2 on kansainvälisiä julkaisukanavia
- julkaisukanavan paikallisuudesta ei voi johtaa ei-tieteellisyyttä yhtä tiukasti kuin on ehdotettu ("Vaikka jokin julkaisukanava täyttäisi tieteellisen kanavan määritelmän, sitä ei voida luokitella tasolle 1 tai 2, jos valtaosa (2/3) toimituskunnasta ja kirjoittajista edustaa samaa tutkimusorganisaatiota."), tässäkin tulisi lieventää sääntöä
- johtavien tieteellisten julkaisukanavien osuus (20 % kaikista) tulisi laskea julkaisukanavien määrästä, ei julkaistujen artikkelien/yksittäisten julkaisujen määrästä
- ehto, jonka mukaan vähintään 10 % jokaisesta Thomson Reuters –tietokantojen tutkimusalaluokan lehdistä on luokitettava tasolle 2, ei ole tarpeellinen

- kolmen julkaisukulttuuriryhmän mukaisten yksityiskohtaisten arviointikriteerien ja - sääntöjen ei tarvitse olla yhtä tiukkoja kuin ehdotuksessa, tämä osa ohjeita tulisi muotoilla väljemmiksi ohjeiksi paneeleille
- yhteiskunnallisen vaikuttavuuden julkaisukanavat on mahdollisesti liian laaja kategoria: Olli Poropudas ottaa opetus- ja kulttuuriministeriössä esiin kysymyksen siitä, olisiko yhteiskunnalliseen vaikuttavuuteen liittyvien kanavien syytä olla mukana arvioinnissa
- tutkimusorganisaatioiden julkaisusarjojen yhteiskunnallinen vaikuttavuus ei välttämättä ole kovin suuri, sanomalehdet voivat olla parempia tässä
- tieteellisen julkaisemisen kanavan ja yhteiskunnallisen vaikuttavuuden kanavan raja tulee hämärtyämään
- verkkojulkaisemisen olisi syytä olla arvioinnissa mukana
- voisi käyttää monografiasarjan termiä kustantamon sijasta tai ohella, samoin käyttää ”referoitu sarja/lehti” sijaan termiä ”referoitu sarja/lehti tai vastaava” (esim. toistuva konferenssi)

#### 4. Paneeleille annettavat ohjeet ja työskentelytavat

Paneeleita varten tarvitaan arviointiohjeet ja suunnitelma niiden työtavoista. Liitteenä 1 on ehdotus arviointiohjeiksi, joka sisältää suunnitelman työtavoista (ehdotuksen luku 4).

Ehdotuksen perusteella ohjausryhmä esitti alla olevat huomiot paneelien työtavoista.

Koordinaattorin ja projektisihteerin tehtäväksi annettiin valmistella keskustelun perusteella uudistettu ehdotus seuraavaan kokoukseen.

- paneeli voi kutsua lisää henkilöitä mukaan toimintaansa, jos ensimmäisen kokouksen jälkeen toteaa että sillä ei ole riittävästi asiantuntemusta, tai konsultoida muita henkilöitä
- paneelit voivat tarvita kaksi kokousta omien alojensa ja niihin kuuluvien julkaisukanavien tarkistamiseen
- aikataulua ja kokousten määrää ei tarvitse lyödä lukkoon tiukasti etukäteen
- ohjeistetaan etenkin paneelien puheenjohtajia siitä, että työtä on tehtävä myös paneelikokousten välillä
- paneelien puheenjohtajien on syytä kokoontua keskustelemaan linjoista kokousten välillä ja ennen ensimmäisiä kokouksia
- ohjausryhmä nimeää paneelien puheenjohtajat
- puheenjohtajien työskentelylle ja paneelien jäsenille omat ohjeistuksensa: mitä heiltä odotetaan
- mitä enemmän odotetaan paneelien jäseniltä, sitä enemmän he tarvitsevat tukea sihteeristöltä, mistä nousee kysymys työvoiman riittävydestä
- paneelien jäsenet voivat konsultoida muita paneelien ulkopuolelta, mutta tähän ei tarvitse paneeliohjeissa heitä velvoittaa
- paneelien tekemää julkaisukanavien luokittelua ei lähetetä kommentoitavaksi

#### 5. Ehdotukset paneelien jäseniksi ja jäsenten valintakriteerit

Yliopistoilta, valtion tutkimuslaitoksilta, tieteellisiltä seuroilta ja tiedeakatemoilta on tullut yhteensä yli 600 ehdotusta paneelien jäseniksi.

Keskusteltiin paneelien jäsenten valintakriteereistä:

- valmistelutyössä sihteeristö voi konsultoida TSV:n hallitusta ja hankkeen ohjausryhmää
- paneelien jäsenten tulisi yhdessä kattaa kaikki paneelien alla olevat alat
- kaikissa paneeleissa tulisi olla jäseniä eri organisaatioista, eri puolilta Suomea, ja naisia ja miehiä
- jos tarvitaan lisäjäseniä, niitä voidaan pyytää

- otetaan huomioon positiivisena seikkana, jos eri tahoilta on esitetty samaa henkilöä
- kokemus arvioinnista, esim. Suomen Akatemian toimikunnasta, on meriitti, etenkin puheenjohtajien valinnassa
- päällekkäisiä tehtäviä etenkin puheenjohtajien valinnassa kannattaa toisaalta välttää
- sama henkilö tulisi valita vain yhteen paneeliin
- käytännön syistä paneelien työkieleksi tulee suomi, mikä vaikuttaa ei-suomea osaavien valintaan

Koordinaattori ja projektisihteeri valmistelevat seuraavaan kokoukseen ehdotuksen paneelien jäsenistä.

#### 6. Muita asioita

- Keskusteltiin hankkeen työvoimatarpeista asioiden valmistelussa ja toimeenpanossa: Voidaan palkata ensi vuodeksi muutamaksi kuukaudeksi esim. jatko-opiskelijoita. Liisa Savunen ja Tuija Raaska voivat mahdollisesti toimia joissain kokouksissa sihteerinä. Palataan asiaan seuraavassa kokouksessa.
- Keskusteltiin käytettävissä olevista kanavista hankkeesta tiedotettaessa; verkkosivut, *Tieteessä tapahtuu* ja muut lehdet, kierrokset yliopistoissa ja tutkimuslaitoksissa, yliopistotiedottajien sähköpostilista, sektoritutkimuksen neuvottelukunta ja yliopistojen tutkimusvararehtorien sähköpostilista.

#### 7. Seuraava kokous

Seuraava kokous keskiviikkona 13.10. klo 10-12.

#### 8. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 16.20.

Ilkka Niiniluoto  
Puheenjohtaja

Otto Auranen  
Sihteeri

## LIITE 1

Julkaisufoorumi-hankkeen ohjausryhmän kokous 27.9.2010, liite 1.

Julkaisufoorumi-hanke

22.9.2010

Janne Pölönen & Otto Auranen

### **Arviointiohjeet paneeleille**

#### **1. Taustaa ja määritelmiä**

Julkaisufoorumi-hankkeen tavoitteena on laatia laatuluokitus kaikkien tieteenalojen ulkomaisille ja kotimaisille julkaisukanaville, ennen kaikkea tieteellisille lehdille ja kustantamoille. Luokittelun piiriin tullaan ottamaan myös yhteiskunnallisesti vaikuttavan julkaisutoiminnan julkaisukanavia. Julkaisulla tarkoitetaan yksittäisen tutkijan tai tutkijaryhmän tutkimustulosten kirjallista esitystä, joka tieteenalasta riippuen julkaistaan artikkelina lehdessä/sarjassa, kustantamon julkaiseman kokoomateoksen osana, tai itsenäisenä monografiana. Ollakseen tieteellinen, julkaisun tulee esittää uusia tutkimustuloksia sellaisessa muodossa, että ne ovat tiedeyhteisön saavutettavissa, toistettavissa, ja hyödynnettävissä. Tieteellisen julkaisun kohderyhmä muodostuu tieteenalan asiantuntijoista.

Tieteellisellä julkaisukanavalla tarkoitetaan lehtiä/sarjoja ja kustantamoita, jotka ovat erikoistuneet tieteellisten tutkimustulosten julkaisuun, eli niillä on tieteenalan asiantuntijoista koostuva toimituskunta, ja julkaiseminen edellyttää tieteenalan parhaiden käytäntöjen mukaista laadunarviointia, ennen kaikkea vertaisarviointia. Näiden kriteerien toteutuessa voidaan julkaisukanavaa pitää osoittimena julkaisun tieteellisyydestä, perehtymättä sen sisältöön. Yhteiskunnallista vaikuttavuutta omaavalla julkaisukanavalla tarkoitetaan lähinnä sellaisia kotimaisia julkaisukanavia, jotka ovat erikoistuneet yhteiskunnallista päätöksentekoa tukevan tutkimuksen tai tutkimustietoon perustuvaan yhteiskunnallisen keskustelun julkaisemiseen, tai tutkimustulosten ja -tiedon välittämiseen laajalle yleisölle. Kyseeseen tulevat ennen kaikkea tutkimusorganisaatioiden omat julkaisusarjat tai lehdet, ammattilehdet ja tieteellisten seurojen julkaisemat ei-tieteelliset lehdet.

Ollenaista on myös arvioida, edustaako julkaisukanavien toimitus-, kirjoittaja- ja lukijakunta kansainvälistä, kansallista tai paikallista tiedeyhteisöä. Julkaisukanavaa voidaan pitää paikallisena tai kansallisena jos valtaosa kirjoittajista ja yleisöstä edustaa samaa tutkimusorganisaatiota tai kansallisuutta. Tieteenalojen kansainvälisyydessä on suuria eroja, mutta lähtökohtana voidaan pitää että ollakseen kansainvälinen, tieteellisen julkaisukanavan toimitus-, kirjoittaja- ja lukijakunta edustaa eri kansallisuuksia, ja julkaisukielen tai -kielten on oltava kansainvälisiä.

#### **2. Julkaisukanavien yleiset luokittelukriteerit**

Julkaisufoorumissa julkaisukanavat jaetaan kolmeen ryhmään: yhteiskunnallista vaikuttavuutta omaavat kotimaiset julkaisukanavat; kotimaiset ja ulkomaiset tieteelliset julkaisukanavat (taso 1); sekä johtavat tieteelliset julkaisukanavat (taso 2). Jokaisella julkaisufoorumiin kuuluvalla julkaisukanavalla on oltava ISSN- tai ISBN-tunnus.

Yhteiskunnallista vaikuttavuutta omaavien julkaisukanavien osalta tehdään rajanveto ensiksi suhteessa sellaisiin ei-tieteellisiin julkaisukanaviin, jotka eivät ole erikoistuneet yhteiskunnallista päätöksentekoa tukevan tutkimuksen tai tutkimustietoon perustuvaan yhteiskunnallisen keskustelun julkaisemiseen, tai tutkimustulosten ja -tiedon välittämiseen laajalle yleisölle.

Toisaalta yhteiskunnallista vaikuttavuutta omaavat julkaisukanavat erotetaan tieteellisistä julkaisukanavista, jotka voidaan luokitella tasolle 1 tai 2. *Vaikka jokin julkaisukanava täyttäisi tieteellisen kanavan määritelmän, sitä ei voida luokitella tasolle 1 tai 2, jos valtaosa (2/3) toimituskunnasta ja kirjoittajista edustaa samaa tutkimusorganisaatiota.*

Tieteellisten julkaisukanavien osalta taso 1 kattaa eri tieteenalojen keskeisimmät kotimaiset ja ulkomaiset lehdet ja kustantamot, jotka täyttävät tieteellisen julkaisukanavan määritelmän: julkaisukanavalla on asiantuntijoista koostuva toimituskunta, ja julkaisemisen edellyttää tiedeyhteisön tunnustamaa laadunarviointia, ennen kaikkea vertaisarviointia. Kukin paneeli luokittelee oman alueensa tieteellisistä julkaisukanavista korkeintaan 20 % tasolle 2. *Tämä osuus lasketaan julkaisukanavien yksittäisten julkaisujen vuosittaisesta määrästä, eikä julkaisukanavien määrästä.* Taso 2 kattaa eri tieteenalojen johtavat tieteelliset julkaisukanavat, joissa tutkijat kaikkialta maailmasta julkaisevat parhainta tutkimustaan. *Tasolle 2 voidaan luokitella vain kansainvälisiä tieteellisiä julkaisukanavia.*

*Koska paneelit ovat laaja-alaisia, varmistetaan eri tutkimusalojen lehtien edustus tasolla 2 siten, että jokaisen Thomson Reuters -tutkimusalan lehdistä on luokiteltava tasolle 2 vähintään 10 %. Loput korkeintaan 10 % tasolle 2 luokiteltavista kanavista paneelit voivat valita Thomson Reutersin tietokantojen ulkopuolisista lähteistä (ks. liite, jossa on esitelty eri julkaisukanavalähteet).* Vaikka sama julkaisukanava voi olla useamman paneelin arvioitavana, voi se julkaisufoorumissa saada vain yhden tieteenalasta riippumattoman luokituksen. *Mahdolliset erot tieteellisten ja yhteiskunnallisen vaikuttavuuden julkaisukanavien erottelussa tai tieteellisten kanavien tasoluokituksissa ratkaistaan kyseisten paneelien puheenjohtajien neuvottelussa ja kiistatapauksissa ohjausryhmässä (ks. luku 4).*

Vaihtoehto edelliselle virkkeelle: *Jos yksi paneeli arvioi julkaisukanavan tieteelliseksi ja toinen yhteiskunnallisen vaikuttavuuden julkaisukanavaksi, se luokitellaan tieteelliseksi, tai jos yksi paneeli arvioi tieteellisen julkaisukanavan tasolle 1 ja toinen paneeli tasolle 2, se luokitellaan julkaisufoorumissa tasolle 2 (ks. luku 4).*

### 3. Tieteellisten julkaisukanavien tarkemmat luokittelukriteerit julkaisukäytäntöjen mukaan

Koska julkaisukäytännöt vaihtelevat tieteenaloittain, on paneelit jaettu tieteenalojensa julkaisukäytäntöjen mukaan kolmeen ryhmään (A, B ja C) sen mukaan, mitä kriteereitä niiden on noudatettava julkaisukanavien luokittelussa tasolle 2:

A	Tieteenalat	B	Tieteenalat	C	Tieteenalat
1	Matematiikka ja tilastotiede	2	Tietojenkäsittely ja informaatiotieteet	16	Taloustieteet
3	Fysiikka, avaruustieteet ja tähtitiede	8	Rakennus- ja yhdyskuntatekniikka, kone- ja valmistustekniikka	17	Sosiaalitieteet, media ja viestintätieteet sekä muut yhteiskuntatieteet
4	Kemia	9	Sähkö- ja automaatiotekniikka, tieto- ja tietoliikennetekniikka	18	Psykologia ja kasvatustieteet
5	Geotieteet ja ympäristötieteet	10	Teknillinen kemia,	19	Politiikan tutkimus, hallintotiede ja oikeustiede
6	Biotieteet I			20	Filosofia ja teologia
7	Biotieteet II			21	Kielitieteet
11	Lääketieteen tekniikka, bioteknologia ja				

12	peruslääketieteet		materiaalitekniikka ja ympäristötekniikka	22	Kirjallisuus, taiteen tutkimus ja arkkitehtuuri
13	Kliiniset lääketieteet I				
14	Kliiniset lääketieteet II ja hammaslääketieteet			23	Historia, arkeologia ja kulttuurien tutkimus
15	Terveystieteet ja muut lääketieteet				
	Maatalous- ja metsätieteet				

Ryhmässä A tieteellinen julkaisutoiminta keskittyy kansainvälisiin tieteellisiin lehtiin. Ryhmässä B julkaistaan kansainvälisten lehtien lisäksi artikkeleita kokoomateoksissa (etenkin konferenssit). Ryhmässä C julkaistaan kansainvälisten lehtien lisäksi kokoomateosartikkeleita ja monografioita, lisäksi huomattava osa julkaisutoiminnasta on kansallista.

Nimekkeen ja ISSN- tai ISBN-tunnuksen lisäksi paneelikohtaiset julkaisukanavaluettelot sisältävät julkaisukanavia koskevia bibliometrisiä indikaattoreita, ja muiden maiden julkaisufoorumia vastaavien järjestelmien julkaisukanaville antamia luokituksia. Arvioitavien tieteellisten lehtien luettelot sisältävät kolme erilaista vaikuttavuuskerrointa (impaktifaktoria): *Journal Impact Factor* (JIF), *Source Normalized Impact per Paper* (SNIP) ja *SCImago Journal Rank* (SJR). Yhteistä näille indikaattoreille on, että ne pyrkivät mittaamaan lehtien vaikuttavuutta niissä ilmestyneiden julkaisujen saamien viittausten perusteella. Laskennallinen perusoletus on, että mitä enemmän lehden julkaisuihin viitataan, sitä suurempi sen vaikuttavuus kansainvälisessä tiedeyhteisössä on. Vaikuttavuuskertoimilla on luonnontieteissä ja lääketieteissä ihmistieteitä vakiintuneempi asema julkaisukanavien laadun osoittimena (tarkempi kuvaus indikaattoreista liitteessä).

Bibliometrinen indikaattorien lisäksi julkaisukanavaluettelot sisältävät Norjan, Tanskan ja Australian julkaisufoorumien lehdille antamat luokitukset, sekä European Science Foundationin toteuttaman *European Reference Index for the Humanities* -luokituksen. Nämä asiantuntijapaneelien arvioon perustuvat laatuluokitukset ovat käytettävissä vain kunkin luokituksen piiriin kuuluvien lehtien osalta. Yhteistä luokituksille on, että tieteelliset julkaisukanavat on luokiteltu kahdelle tai useammalle tasolle lähinnä vaikuttavuuskertoimia sekä kansainvälisen tiedeyhteisön arvostusta ja kilpailua julkaisutilasta painottavin perustein. Luokituksissa on myös huomioitu tieteenalakohtaisia julkaisu- ja viittauskäytäntöjen eroja (tarkempi kuvaus luokituksista liitteessä).

Tieteellisten julkaisukanavien luokittelussa noudatetaan eri ryhmissä seuraavia periaatteita:

A-ryhmässä voidaan tasolle 2 luokitella ainoastaan kansainvälisiä tieteellisiä lehtiä, jotka sisältyvät Thomson Reutersin ja/tai Scopusin tietokantaan. Luokittelussa voidaan käyttää hyväksi vaikuttavuuskertoimia JIF, SNIP ja SJR.

B-ryhmässä voidaan tasolle 2 luokitella ainoastaan kansainvälisiä tieteellisiä lehtiä ja konferenssijulkaisusarjoja, jotka sisältyvät Thomson Reutersin, Scopusin, Norjan tai Tanskan julkaisukanavaluetteloon. *Kuitenkin tasolle 2 voidaan luokitella kanavia Norjan ja Tanskan luetteloista vain jos kanavat on näissä luokituksissa sijoitettu tasolle 2.* Luokittelussa voidaan käyttää hyväksi vaikuttavuuskertoimia JIF, SNIP ja SJR, sekä Norjan, Tanskan, Australian tasoluokituksia.

C-ryhmässä voidaan tasolle 2 luokitella tieteellisiä lehtiä ja kustantamoita, jotka sisältyvät Thomson Reutersin, Scopusin, ERIH:n, Norjan tai Tanskan julkaisukanavaluetteloon. *Kuitenkin tasolle 2 voidaan luokitella vain sellaisia kanavia, jotka ovat saaneet ERIH-luokituksen tasolle A, tai ovat saaneet tason 2 luokituksen Norjan tai Tanskan luokituksessa.* Lisäksi on C-ryhmässä mahdollista *poikkeustapauksissa* luokitella tasolle 2 kansallisia tieteellisiä julkaisukanavia, joita voidaan pohjoismaisesta julkaisukielestä ja suppeammasta lukija- ja kirjoittajakunnasta huolimatta pitää tieteenalan kontekstissa johtavana. *Poikkeustapaukset vahvistaa ohjausryhmä.*

#### **4. Paneelien työskentely**

##### *Paneelin alueiden ja julkaisukanavaluetteloiden tarkistaminen*

Paneelien alat on alustavasti määritelty ohjausryhmän päättämässä paneelijaossa. Pohjana on käytetty pääosin Thomson Reutersin Web of Science -tietokantojen tutkimusalajakoa, joka on sovitettu Tilastokeskuksen tieteenalaluokitukseen Raketti-hankkeen Jure-projektin asettaman Tieteenalaluokitusryhmän työn perusteella. Hankkeen sihteeristö on sovittanut Tilastokeskuksen luokituksen myös Scopusin sekä Norjan, Tanskan, Australian ja ERIH:n käyttämät tieteenalaluokitukset (Työ on käynnissä). Luetteloihin lisätään myös kansalliset julkaisukanavat. Tämän työn tuloksena on ensimmäinen paneelikohtainen julkaisukanavaluettelo, jossa luetellut eri lähteitä koskevat tieteenalaluokitukset määrittävät kunkin paneelin arvioitavaksi tulevat julkaisukanavat (julkaisukanavalähteet liitteessä).

Ensimmäisessä kokouksessaan (marraskuu 2010) paneelit tarkistavat oman alueensa tieteenalat ja niihin edellä mainittujen luokitusten perusteella kuuluvat julkaisukanavat. Paneelit päättävät, jättävätkö ne jotain aloja ja julkaisukanavia pois ja toisaalta ottavatko ne arvioitavakseen muita luokkia ja julkaisukanavia, joiden katsovat kuuluvan alueeseensa. Tarkistustyön taustaksi sihteeristö kokoaa ennalta saadut kommentit alojen alustavasta paneelisijoittelusta. Aloja ja julkaisukanavia voidaan sijoittaa useampaan kuin yhteen paneeliin. Paneelit toimittavat ehdotuksensa muutoksista ohjausryhmälle, joka hyväksyy lopullisesti alojen ja julkaisukanavien sijoittelun.

(On vielä määriteltävä, miten toteutetaan mahdollinen panelistien siirtyminen ja paneelin täydentäminen, jos sen asiantuntemus ei riitä koko alueen kattamiseen.)

Ensimmäisen tarkistuksen perusteella sihteeristö koostaa kullekin paneelille luettelot sen arvioitavaksi tulevista julkaisukanavista. Nämä luettelot saatuaan paneelien jäsenet voivat tehdä perusteltuja yksittäisiä lisäysehdotuksia (*korkeintaan 10/paneelin jäsen*) julkaisukanavaluetteloihin. Tämä tehdään paneelien käytössä olevassa sähköisellä työalustalla. Sihteeristö tarkistaa lisättäväksi ehdotetuista kanavista, että ne täyttävät tieteellisen tai yhteiskunnallisesti vaikuttavan julkaisukanavan kriteerit.

##### *Julkaisukanavien arviointi*

Sihteeristön koostamat lopulliset luettelot julkaisukanavista taustatietoineen toimivat perustana arvioinnille. Luetteloihin liitetään sihteeristön laatima ehdotus julkaisukanavien luokittelusta. Ennen varsinaisia arviointikokouksia paneelien jäsenet konsultoivat muita oman alansa asiantuntijoita, etenkin paneelisiin ehdotettuja henkilöitä, jotka eivät ole paneelien varsinaisia jäseniä. Tämän jälkeen panelistit toimittavat näkemyksensä eri kanavien luokituksesta

sihteeristölle, joka laatii näkemysten pohjalta esityksen niistä kanavista, joiden luokituksista vallitsee yksimielisyys tai erimielisyys.

Toisessa kokouksessaan (maaliskuu 2010) paneelit päättävät, mitkä julkaisukanavat kuuluvat yhteiskunnallisesti vaikuttavien kanavien luokkaan ja mitkä ovat tieteellisiä. Kolmannessa kokouksessaan (elo-syyskuu 2010) paneelit päättävät, mitkä tieteelliset kanavat ovat tasolla 1 ja mitkä tasolla 2. Arviointityössä ja kanavien sijoittelussa kahdelle laatutasolle noudatetaan erillisiä paneelien ohjeita ja niissä kuvailtuja periaatteita julkaisukanavien laatueroista. Jos paneeleissa on useita eri tieteenaloja, paneelien jäsenet voivat ensin käsitellä omien alojensa julkaisukanavia tieteenalakohtaisissa ryhmissä. Kuitenkin koko paneelin on päätettävä luokituksista lopullisesti.

Paneelien puheenjohtajat kokoontuvat tarvittaessa keskustelemaan paneelien välisistä samoja julkaisukanavia koskevistä luokituseroista paneelien arviointikokousten välillä ja kolmannen kokouksen jälkeen. Sihteeristö laatii kaikkien paneelien kolmannen kokouksen jälkeen koko julkaisufoorumin kattavan julkaisukanavaluettelon luokituksineen. Tämä luettelo lähetetään kommentoitavaksi paneelisiin ehdotetuille henkilöille, jotka eivät ole paneelien varsinaisia jäseniä. *Luettelo lähetetään kommentoitavaksi myös samoille tahoille, joilta pyydettiin ehdotuksia paneelien jäseniksi.*

Paneelien jäsenten käytössä oleva julkaisukanavaluettelo taustatietoineen näyttää alla olevan kaltaiselta (esimerkki matematiikan tieteellisistä lehdistä):

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
		JIF	SNIP	SJR	NO	DK	AUS	ERIH	ULRI
NIMEKE	ISSN	2009	2009	2009					CH'S
4OR	16194500		0,728	0,052		1	C		
Abhandlungen aus dem Mathematischer	00255858		0	0,034	1				
Abstract and Applied Analysis	10853375		0,363	0,068	1	1	B		
ACM Computing Surveys	03600300		5,949	0,26					
ACM Transactions on Algorithms	15496325		0,487	0,06			A		
ACM Transactions on Computational Logi	15293785		0,901	0,056			A		
ACM Transactions on Mathematical Softw	00983500		1,261	0,092	2		A*		
ACM Transactions on Modeling and Comp	10493301		1,022	0,057			B		
ACM Transactions on Speech and Langua	15504875		0,058	0,04					
Acta Applicandae Mathematicae	01678019		0,414	0,045	1	1	B		
Acta Arithmetica	00651036		0,583	0,045	1	1	B		
Acta Biotheoretica	00015342		0,278	0,071					
Acta Cybernetica	0324721X		0,136	0,036					
Acta et Commentationes Universitatis Ta	1406-2283				1	1	C		

#### **Liite: Arvioitavien julkaisukanavien kartoittaminen ja rajaaminen (osittain puutteellinen)**

Julkaisufoorumin tulee kattaa ainakin kaikki tieteelliset julkaisukanavat, joissa suomalaisia tutkimusorganisaatioita edustavat tutkijat julkaisevat tutkimuksiaan. Julkaisufoorumia on mahdollista laajentaa kattamaan myös sellaisia julkaisukanavia, joissa suomalaiset eivät vielä ole julkaisseet, ja laajimmillaan luokittelu voi pyrkiä käsittämään kaikki tunnetut tieteelliset julkaisukanavat. Kun julkaisufoorumiin ensimmäistä kertaa arvioidaan julkaisukanavia, on järkevää ja käytännöllistä rajoittaa luokittelutyö suomalaisen ja kansainvälisen tiedeyhteisön kannalta keskeisimpiin julkaisukanaviin.



Julkaisufoorumin on tarkoitus kattaa ensisijaisesti vain aktiivisia säännöllistä julkaisutoimintaa harjoittavia tieteellisiä julkaisukanavia. Eri maiden kansallisten ja paikallisten julkaisukanavien osalta voidaan luokittelua rajoittaa pääasiassa niihin, joissa suomalaiset tutkijat julkaisevat. Sen sijaan julkaisufoorumin on pyrittävä kattamaan mahdollisimman laajasti eri tieteenalojen johtavat ja kansainvälisesti arvostetuimmat lehdet ja kustantamot riippumatta siitä, ovatko ne olleet suomalaisten käyttämiä julkaisukanavia.

Tieteellisiä julkaisukanavia voidaan kartoittaa eri lähteistä, joiden kattavuudessa, valintakriteereissä, ja luotettavuudessa on huomattavia eroja. Lähteet voidaan jakaa kolmeen ryhmään: bibliografiset tietokannat, julkaisufoorumia vastaavien hankkeiden julkaisukanavaluettelot sekä kansainväliset julkaisu- ja viittaustietokannat.

Kansainvälisten tieteellisten lehtien osalta Ulrich's kattaa mahdollisimman laajasti ajantasaiset bibliografiset tiedot yli 300,000 eri tieteenalojen sarjajulkaisusta kaikkialta maailmasta. Lehdet on jaettu n. 100 tieteenalaluokkaan; alaluokkia on yli 900. Julkaisufoorumin kannalta kartoitus voidaan rajata Ulrich'sin toimituskunnan akateemiseksi luokittelemiin lehtiin ("academic and scholarly journals"), joita on yhteensä n. 60,000, ja/tai vertaisarvioituiksi luokiteltuihin lehtiin ("refereed journals"), joita on n. 26,800. Tietokanta on kaupallinen eikä siis vapaasti käytettävissä, lisätietoja: <http://www.ulrichsweb.com/ulrichsweb/>.

Julkaisufoorumia vastaavien ulkomaisten hankkeiden tuottamat lehtiluettelot kattavat suuren osan kansainvälisistä tieteellisistä lehdistä, mutta myös kansallisia julkaisukanavia. Bibliografisten tietojen lisäksi luettelo sisältää tieteenalakohtaisten asiantuntijapaneelien suorittamaan vertaisarviointiin perustuvan julkaisukanavien laatuluokituksen.

- Norjan luettelossa on n. 22,700 tieteellistä lehteä, jotka on luokiteltu tasolle 1 (80 %) ja 2 (20 %). Norjan luettelossa lehdet on jaettu 47 tieteenalaluokkaan, ja se on vapaasti saatavissa: <http://dbh.nsd.uib.no/kanaler/?search=advanced>.
- Tanskan luettelossa on n. 18,400 tieteellistä lehteä, jotka on luokiteltu tasolle 1 (80 %) ja 2 (20 %). Tanskan luettelossa lehdet on jaettu 68 tieteenalaluokkaan, ja se on vapaasti saatavissa: <http://www.fi.dk/forskning/denbibliometriskeforskningsindikator/autoritetslister-for-tidsskrifter-og-forlag>.
- Australian luettelo käsittää n. 20,700 tieteellistä lehteä, jotka on luokiteltu tasolle C (50 %), B (30 %), A (15 %) ja A\* (5 %). Australian luettelossa lehdet on jaettu 160 tieteenalaluokkaan, ja se on vapaasti saatavissa: [http://www.arc.gov.au/era/era\\_journal\\_list.htm](http://www.arc.gov.au/era/era_journal_list.htm).
- European Science Foundationin toteuttama "European Reference Index for the Humanities" luokitus kattaa humanististen ja joidenkin yhteiskuntatieteiden alalta n. 5,900 tieteellistä lehteä, jotka on luokiteltu tasolle C, B (yhteensä 75 %) ja A (25 %). 15 eri tieteenalan lehtiluettelot ovat vapaasti saatavissa: <http://www.esf.org/researchareas/humanities/erih-european-reference-index-for-the-humanities/erih-initial-lists.html>.

Kansainväliset julkaisu- ja viittaustietokannat perustuvat kattavaan, toimituskunnan laadullisesti hyväksymään valikoimaan eri tieteenalojen kansainvälisistä tieteellisistä lehdistä. Tietokannat voivat sisältää bibliografisten tietojen lisäksi julkaisukanavien vaikuttavuutta kuvaavia viittauseskiarvoihin perustuvia bibliometrisiä indikaattoreita.

- Thomson Reuters kerää *Web of Science* tietokantaansa julkaisu- ja viittaustietoja yhteensä lähes 13,000 aktiivisesta kansainvälisestä tieteellisestä lehdestä (*Science Citation Index*

*Expanded*: 8,297; *Social Sciences Citation Index*: 2,895; *Arts & Humanities Citation Index*: 1,553). Jokaiselle lehdelle on määritetty 1-6 tieteenalaa, joita Thomson Reutersin käyttämässä luokituksessa on kaikkiaan 255. *Journal Citation Reports* sisältää vaikuttavuuskertoimet ("Journal Impact Factor") yli 10,000 tieteelliselle lehdelle, lukuun ottamatta humanististen tieteiden lehtiä. Lehtiluettelot ovat vapaasti selattavissa: <http://science.thomsonreuters.com/mjl/>, mutta impaktifaktorit ovat kaupallinen tuote.

- Scopus kerää tietokantaansa julkaisu- ja viittaustietoja yhteensä yli 18,000 aktiivista kansainvälisestä tieteellisestä lehdestä. Jokaiselle lehdelle on määritetty 1-6 tieteenalaa, joita on kaikkiaan 307. Scopusin lehtiluettelo on vapaasti saatavilla: <http://www.info.sciverse.com/scopus/scopus-in-detail/facts/>, ja se sisältää kaksi vaikuttavuutta kuvaavaa indikaattoria. *Source Normalized Impact per Paper* (SNIP) ilmoitetaan 14,780, ja *SCImago Journal Rank* (SJR) 16,431 aktiivisen lehden osalta.

Eri lähteiden välillä on huomattavasti päällekkäisyyttä. Tämä johtuu siitä että kaikki luettelot kattavat suuren osan eri tieteenalojen keskeisistä julkaisukanavista. Samat julkaisukanavat voidaan tunnistaa eri luetteloista nimen, ja ennen kaikkea ISSN- ja ISBN-tunnusten perusteella. Tunnistaminen voi olla ongelmallista nimen kirjoitusasun vaihtelusta, sekä virheellisistä tai vanhentuneista ISSN- ja ISBN-tunnuksista johtuen. Pyrkimys kuitenkin on, että yksi ja sama julkaisukanava esiintyy luettelossa vain kerran.

On tärkeää, että tieteellisiä julkaisukanavia koskevat bibliografiset tiedot kerätään mahdollisimman luotettavista lähteistä. Tieteellisten lehtien osalta tällaisiksi lähteiksi on Ulrich'sin ohella todettu kansainväliset julkaisu- ja viittaustietokannat Thomson Reuters ja Scopus.<sup>1</sup> Thomson Reutersin ja Scopusin etuna muihin lähteisiin nähden voidaan pitää myös verraten tiukkoja valintakriteerejä. Valikoidut lehdet ovat aktiivisia ja säännöllisesti ilmestyviä, pääsääntöisesti vertaisarvioituja kansainvälisiä tieteellisiä lehtiä.

Julkaisukanavien kartoitus voidaan siis perustaa tieteellisten lehtien osalta ensisijaisesti Thomson Reutersin ja Scopusin tietokantoihin, jotka yhdessä kattavat n. 19,600 lehteä; näistä n. 10,000 esiintyy molemmissa tietokannoissa, n. 1,400 vain Thomson Reutersilla, ja n. 8,200 vain Scopusissa. Tähän valikoimaan kuuluvat lehdet ovat viittaustietojen, ja Scopusin osalta myös asiantuntija-arvion, perusteella tieteenalojensa johtavia julkaisukanavia, ja lehdille lasketut vaikuttavuuskertoimet mahdollistavat niiden vaikuttavuuden vertailun ja seurannan.

Kansainvälisten julkaisu- ja viittaustietokantojen edustavuudessa on omat puutteensa. Tekniikan aloilla konferenssijulkaisuilla voi olla lehtiartikkeleita tärkeämpi rooli. Yhteiskuntatieteissä ja humanistisissa tieteissä korostuu toisaalta kokoomateosartikkeleiden ja monografioiden, toisaalta kansallisten julkaisukielten ja -kanavien merkitys. Vaikka Thomson Reuters ja Scopus ovat laajentaneet valikoimaansa sekä konferenssijulkaisujen että yhteiskuntatieteiden ja humanististen tieteiden lehtien osalta, on julkaisukanavaluetteloita täydennettävä muistakin lähteistä.

<sup>1</sup>Yhteiskuntatieteiden ja humanististen tieteiden bibliometriseen tietokantaan tähtäävää yhteiseurooppalaista hanketta taustoittavassa tutkimuksessa on selvitetty Ulrich'sin, Norjan, Australian ja ERIH'n, sekä Thomson Reutersin ja Scopusin edustavuutta, päällekkäisyyttä ja luotettavuutta julkaisukanavien lähteinä: D. Hicks – J. Wang, "Towards a Bibliometric Database for the Social Sciences and Humanities" (April 2009): [http://works.bepress.com/diana\\_hicks/18/](http://works.bepress.com/diana_hicks/18/); ks. myös D. Hicks – J. Wang, "Coverage and Overlap of the New Social Science and Humanities Journal Lists" (July 2010): [http://works.bepress.com/diana\\_hicks/22/](http://works.bepress.com/diana_hicks/22/). Hankkeen sivut: <http://www.sussex.ac.uk/Units/spru/esf/>.

Humanististen ja eräiden yhteiskuntatieteiden osalta voidaan julkaisukanavaluetteloa täydentää European Science Foundationin tuottamasta ERIH-lehtiluettelosta, joka kattaa Thomson Reutersia ja Scopusta laajemmin keskeisimmät eurooppalaiset julkaisukielet ja -kanavat. Lähinnä kansallisten ja paikallisten kanavien osalta kartoitusta voidaan tarvittaessa täydentää kaikkien tieteenalojen lehtiä kattavista Norjan, Tanskan ja Australian luetteloista, sekä Ulrich's-tietokannan kattamilla vertaisarvioituilla lehdillä. Kansainvälisten tieteellisten kustantamoiden osalta Norjan ja Tanskan luettelot ovat tärkein lähde.

Julkaisukanavaluetteloita on täydennettävä myös niiden suomalaisten tieteellistä tutkimusta julkaisevien lehtien ja kustantamoiden osalta, jotka eivät näy kansainvälisissä julkaisu- ja viittaustietokannoissa tai julkaisufoorumia vastaavien ulkomaisten hankkeiden luetteloissa. Tietolähteinä kotimaisten tieteellisten lehtien ja kustantamoiden kohdalla käytetään luetteloa TSV:n julkaisutukea saavista lehdistä ja Fennica-tietokantaa. Samoja lähteitä käytetään myös yhteiskunnallista vaikuttavuutta omaavien julkaisukanavien luettelon laatimiseen. Luetteloa täydennetään yliopistoihin ja valtion tutkimuslaitoksiin tehtävillä tiedusteluilla.

#### *Julkaisukanavien tieteenalojen määrittäminen*

Lehtien ja kustantamoiden jakamiseksi paneeleittain tieteen- ja tutkimusalojen mukaisesti kerätään kaikista julkaisukanavista niitä koskevat tieteenalamääritykset. Mikään näistä luokituksista ei sellaisenaan vastaa paneelijaon perustana käytettyä Tilastokeskuksen vuoden 2007 tieteenalaluokitusta, ja samalle lehdelle on eri luokituksissa voitu määrittää eri tieteenalat. Keskeinen haaste on valikoida paneelien arvioitaviksi tieteenalojen keskeisimmät lehdet, mukaan lukien eri tieteenalojen ja paneelien rajamaastoon kuuluvat julkaisukanavat.

Kansainvälisten julkaisu- ja viittaustietokantojen etu muihin luetteloihin nähden on, että niiden käyttämät tieteenalaluokitukset ovat hienojakoisia, ja tieteenalan määrittämisessä on hyödynnetty lehtien välisiä viittauksia. Koska yhdelle lehdelle on voitu määrittää useita tieteenaloja, samat julkaisukanavat tulevat kaikkien olennaisten paneelien arvioitaviksi. Thomson Reutersin 255 tieteenalaluokan yhdistäminen Tilastokeskuksen karkeampaan 66 tieteenalan luokitukseen perustuu Raketti-hankkeen Jure-projektin asettaman Tieteenalaluokitustyöryhmän työhön. Tämän työn pohjalta on myös Scopusin 307 tieteenalaluokkaa yhdistetty Tilastokeskuksen luokitukseen.

Julkaisufoorumia vastaavat lehtiluettelot määrittävät lehdille vain yhden tieteenalan, ja Australian luetteloa lukuun ottamatta Tilastokeskusta karkeammalla luokituksella. Kustantamoiden osalta tieteenalaluokitusta ei ole tehty. Tästä johtuen yhden tieteenalaluokan lehdet ERIH-luettelossa tai Norjan ja Tanskan luetteloissa voivat kuulua useamman Tilastokeskuksen tieteenalan ja paneelin alueelle. Etenkin monitieteisten lehtien tuleekin kuulua usean eri paneelin luetteloon, koska näin varmistetaan että ne tulevat arvioituiksi eri tieteenalojen näkökulmasta. Sama koskee eri tieteenalojen monografioita ja kokoomateoksia julkaisevia kustantamoita.

#### *Bibliometrisista indikaattoreista ja vertaisarviointiin perustuvista luokituksista*

Thomson Reutersin tuottama *Journal Impact Factor* (JIF) on vaikuttavuuskertoimista perinteisin. Indikaattori lasketaan jakamalla lehdessä kahtena peräkkäisenä vuotena (esim. 2007-2008) ilmestyneiden julkaisujen määrällä kyseisten julkaisujen kolmantena vuonna (2009) yhteensä saamien viittausten määrä. Arvo on siis lehden viimeisimpien julkaisujen raaka viittausero. Toisten tieteenalojen julkaisut kuitenkin keräävät viittauksia toisia aloja enemmän ja nopeammin. Arvot ovat siis vertailukelpoisia vain samanlaista julkaisu- ja viittauskäytäntöä noudattavien

julkaisukanavien kesken, lähinnä samaa Thomson Reuters luokkaa edustavien lehtien välillä. Indikaattoria ei ole laskettu humanististen tieteiden lehdille.

Myös Elsevierin kehittämän *Source Normalized Impact per Paper* (SNIP) -indikaattorin taustalla on lehden julkaisujen raaka viittauskeskiarvo, mutta se lasketaan jakamalla kolmena peräkkäisenä vuotena (esim. 2006-2008) ilmestyneiden julkaisujen määrällä kyseisten julkaisujen neljäntenä vuonna (2009) saamien viittausten määrä. Tästä johtuen indikaattori antaa luotettavamman kuvan etenkin hitaammin viittauksia keräävien tieteenalojen lehtien viittauskertymistä. Pidemmän aikaikkunan lisäksi lehden julkaisujen raaka viittauskeskiarvo suhteutetaan viittaavien julkaisujen viittauspotentiaaliin. Viittauspotentiaali tarkoittaa neljäntenä vuotena (2009) lehden julkaisuihin kolmena edeltävänä vuotena (2006-2008) viitanneiden julkaisujen sisältämien Scopus tietokantaan kuuluviin julkaisuihin kohdistuvien viittausten keskiarvoa. Indikaattori huomioi siis tietokannan epätasaisesta kattavuudesta ja erilaisista julkaisukäytännöistä johtuvat tieteenalakohtaiset erot. Eri tieteenaloja edustavien lehtien arvot ovat keskenään vertailukelpoisia, ja indikaattori on laskettu myös humanististen tieteiden lehdille.

SCImago-tutkimusryhmän kehittämä *SCImago Journal Rank* -indikaattori ottaa huomioon viittaavan lehden viittauskertoimen (Tarkempi kuvaus tulossa).

Bibliometristen indikaattorien lisäksi julkaisukanavaluettelot sisältävät Norjan, Tanskan ja Australian julkaisuforumien lehdille antamat luokitukset, sekä European Science Foundationin toteuttaman *European Reference Index for the Humanities* -luokituksen. Nämä asiantuntijapaneelien arvioon perustuvat laatuluokitukset ovat käytettävissä vain kunkin luokituksen piiriin kuuluvien lehtien osalta. Norjan ja Tanskan luokitus kattaa myös lähes 2,000 tieteellistä kustantamoa. Yhteistä luokituksille on, että tieteelliset julkaisukanavat on luokiteltu kahdelle tai useammalle tasolle lähinnä vaikuttavuuskertoimia sekä kansainvälisen tiedeyhteisön arvostusta ja kilpailua julkaisutilasta painottavin perustein. Luokituksissa on myös huomioitu tieteenalakohtaisia julkaisu- ja viittauskäytäntöjen eroja.

Norjan luokitus kattaa n. 22,700 tieteellistä lehteä, joista n. 80 % on luokiteltutasolle 1, ja n. 20 % tasolle 2. Tanskan luokitus kattaa n. 18,400 tieteellistä lehteä, joista n. 80 % on luokiteltu tasolle 1, ja n. 20 % tasolle 2. Australian luokitus kattaa n. 20,700 tieteellistä lehteä, joista n. 50 % on luokiteltu tasolle C, n. 30 % tasolle B, n. 15 % tasolle A, ja n. 5 % tasolle A\*. *European Reference Index for the Humanities* -luokitus kattaa humanististen ja eräiden yhteiskuntatieteiden alalta n. 5,900 tieteellistä lehteä, joista yhteensä 75 % on luokiteltu tasolle C ja B, ja n. 25 % tasolle A.

Taulukko. Yhteenvedo ERIH:n, Australian, Norjan ja Tanskan julkaisukanavaluokitteluista ja niiden kriteereistä

(Lähteet: D. Hicks – J. Wang, "Towards a Bibliometric Database for the Social Sciences and Humanities" (April 2009): [http://works.bepress.com/diana\\_hicks/18/](http://works.bepress.com/diana_hicks/18/); A Bibliometric Model for Performance-based Budgeting of Research Institutions: [http://www.uhr.no/documents/Rapport\\_fra\\_UHR\\_prosjektet\\_4\\_11\\_engCJS\\_endelig\\_versjon\\_av\\_hele\\_oversettelsen.pdf](http://www.uhr.no/documents/Rapport_fra_UHR_prosjektet_4_11_engCJS_endelig_versjon_av_hele_oversettelsen.pdf))

	ERIH	Australia	Norway (& Denmark)
Top 20-25%	Category A (expected: 10%-25% of all titles): • High-ranking,	A* (top 5%): Typically an A* journal would be one of the best in its field or subfield in which to publish and would	Level 2 (20%) publication channels nominated by the

	<p>international level publication</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Very strong reputation among researchers of the field</li> <li>• Regularly cited all over the world</li> </ul>	<p>typically cover the entire field/subfield. Virtually all papers they publish will be of a very high quality. These are journals where most of the work is important (it will really shape the field) and where researchers boast about getting accepted. Acceptance rates would typically be low and the editorial board would be dominated by field leaders, including many from top institutions.</p> <p><b>A (next 15%):</b> The majority of papers in a Tier A journal will be of very high quality. Publishing in an A journal would enhance the author's standing, showing they have real engagement with the global research community and that they have something to say about problems of some significance. Typical signs of an A journal are lowish acceptance rates and an editorial board which includes a reasonable fraction of well known researchers from top institutions.</p>	<p>national councils in each field of research. Channels must be perceived as the leading publication channels in a wide variety of academic contexts and publish the most outstanding works by researchers from different countries.</p>
<b>Rest</b>	<p><b>Category B:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Standard, international level publication</li> <li>• Good reputation among researchers of the field in different countries</li> </ul> <p><b>Category C:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Important local / regional level publication</li> <li>• Mainly local / regional readership, but occasionally cited outside the publishing country</li> <li>• Only European publications to be considered (ESF Member Organisations)</li> </ul>	<p><b>B (next 30%):</b> Tier B covers journals with a solid, though not outstanding, reputation. Generally, in a Tier B journal, one would expect only a few papers of very high quality. They are often important outlets for the work of PhD students and early career researchers. Typical examples would be regional journals with high acceptance rates, and editorial boards that have few leading researchers from top international institutions.</p> <p><b>C (next 50%):</b> Tier C includes quality, peer reviewed, journals that do not meet the criteria of the higher tiers.</p>	<p><b>Level 1 (80%)</b> publications must present new insight; be presented in a form that allows the research findings to be verified and/or used in new research activity; be written in a language and have a distribution that make the publication accessible to most interested researchers; appear in a publication channel (journal, series, book publisher, website) that has routines for external peer review.</p>