



Julkaisufoorumin ohjausryhmän kokospöytäkirja

Aika: Keskiyö 16.3.2022 klo 13-16

Paikka: Etänä

Puheenjohtaja:

Professori Ulla-Maija Forsberg (Helsingin yliopisto / Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Asiantuntijajäsenet:

Professori Paula Eerola (Helsingin yliopisto / luonnontieteet)

Opetusneuvos Jukka Haapamäki (opetus- ja kulttuuriministeriö)

Professori Heikki Hiilamo (Helsingin yliopisto / yhteiskuntatieteet)

Professori Helmi Järviuoma (Itä-Suomen yliopisto / humanistiset tieteet)

Professori Satu Lahti (Turun yliopisto / lääke- ja terveystieteet)

Kirjastonjohtaja Riitta Lähdemäki (FUN Suomen yliopistokirjastojen verkosto)

Emeritusprofessori Risto Nieminen (Aalto-yliopisto / tekniikka)

Vararehtori Taina Pihlajaniemi (Oulun yliopisto / Suomen yliopistot UNIFI ry)

Kehityspäällikkö Hanna-Mari Puuska (CSC – Tieteen tietotekniikan keskus)

Sihteeristö:

Pääsihteerit Janne Pölönen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Suunnittelija Elina Pylvänäinen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Poissa:

Palvelujohtaja Kristiina Hormia-Poutanen (Kansalliskirjasto)

Ylijohtaja Riitta Majjala (Suomen Akatemia)

Kehittämispäällikkö Eeva Nyrövaara (Suomen yliopistot UNIFI ry)

Toiminnanjohtaja Lea Ryyänen-Karjalainen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Liitteet:

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 13.02.

2. Pöytäkirjan tarkistaminen

Edellisen kokouksen pöytäkirja on tarkistettu ja toimitettu ohjausryhmälle tiedoksi.

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Heikki Hiilamo ja Riitta Lähdemäki.



3. Ilmoitusasiat

- a. Julkaisufoorumin tietoasiantuntijan tehtävä on ollut julkisesti haettavana 1.2.–23.2.2022. Tietoasiantuntijan tehtäviin kuuluu julkaisukanavien tietojen käsittely ja tarkistaminen, Julkaisukanavia koskevan tietopohjan ylläpito ja päivittäminen, Julkaisukanavatietokannan ja JUFO-portaalin kehittäminen, sekä viestintä, asiantuntijatehtävät, neuvonta. TSV:n työvaliokunta tekee päätöksen viikolla 12.
- b. FM Joonas Kesäniemi tekee JUFO-portaaliin ja julkaisukanavatietokantaan liittyviä kehitystehtäviä osa-aikaisesti yhtenä päivän viikossa 1.2.-31.12.2022.
- c. Paula Eerola on aloittanut 1.3.2022 Suomen Akatemian pääjohtajan tehtävässä. Paula on ohjausryhmässä luonnontieteiden asiantuntijana, ja Suomen Akatemian edustaja on ylijohtaja Riitta Maijala.
- d. Matti Kajaste aloittaa 1.4.2022 alkaen Helsingin yliopistossa tiedontuotannon päällikkönä. Matin tilalle opetus- ja kulttuuriministeriön edustajaksi ohjausryhmään tulee opetusneuvos Jukka Haapamäki.
- e. Julkaisufoorumi/TSV haki yhteistyössä CSC:n sekä kotimaisten ja ulkomaisten partnereiden kanssa Nordforskilta Nordic e-Infrastructure Collaboration (NeIC) -rahoitusta Nordic Open Access Information Service (NOAIS) -hankkeelle. JUFO on kehittänyt JUFO-portaalin avoimen saatavuuden tietopohjaa.
- f. JUFO/TSV toteuttaa vuoden 2022 aikana Jisc:n kanssa projektin, jonka tavoitteena on kannustaa ja auttaa suomalaisia tiedelehtiä rekisteröimään tai päivittämään rinnakkaistallennuspolitiikkansa Sherpa/Romeo-palveluun. Rinnakkaistallentaminen on lehdille keino mahdollistaa avoin saatavuus esimerkiksi PlanS-ehtojen mukaisesti.
- g. Julkaisufoorumin julkaisu/konferenssitoimintaa:
 - Elías Sanz-Casado, Daniela De Filippo, Rafael Aleixandre Benavent, Vidar Røeggen & Janne Pölönen (2021). [Impact and visibility of Norwegian, Finnish and Spanish journals in the fields of humanities \(in English\)](#). Scientometrics.
 - Janne Pölönen, Emanuel Kulczycki, Henriikka Mustajoki & Vidar Røeggen (2021). [Multilingualism is integral to accessibility and should be part of European research assessment reform \(in English\)](#). LSE Impact of Social Sciences Blog.
 - Janne Pölönen (2021). [Kansalliset julkaisukanavat mahdollistavat tiedejulkaisemisen kotimaisilla kielillä](#). Tietolinja.



- Hanna-Mari Puuska & Janne Pölönen (2021). [Tieteellisen julkaisemisen monimuotoisuus ja tutkimuksen vastuullinen arviointi](#). Tiedepolitiikka (preprint).
 - Elina Late, Janne Pölönen & Elina Pylvänäinen (2022). [Tieteelliset seurat ja vastuullinen tiede. Raportti TSV:n jäsenseurakyselyn tuloksista](#). Tieteellisten seurain valtuuskunta.
- h. Julkaisufoorumia koskevia julkaisuja
- Janja Hojnik (2021). [What shall I compare thee to? Legal journals, impact, citation and peer rankings \(in English\)](#). Legal Studies (preprint): "Until the WoS selection criteria are more attuned to European legal scholarship, however, peer review-based rankings can complement the JIF-based rankings by evaluating the quality of those law journals that are sidelined by WoS... A single European ranking would have a higher impact upon national research councils and universities as it would reflect a European understanding of the most prestigious, internationally leading and standard quality scholarly law journals. The Finnish system of publication evaluation, with methodology in line with DORA and the Leiden Manifesto, could serve as a role model for such a project."
 - Laura Himanen & Hanna-Mari Puuska (2022). [Does monitoring performance act as an incentive for improving research performance? National and organizational level analysis of Finnish universities \(in English\)](#). Research Evaluation: "Introducing the JUFO classification to the national funding model has been a successful incentive. Merely increasing the weighting of publications in the funding model from 1.7% to 13% in 2013 increased the growth in numbers of publications only slightly, hinting that even when universities are subjected to a significant financial incentive, researchers cannot speed up the publishing process and publish more. But in the case of introducing an indicator that does not require an increase in numbers but emphasizes the quality of publication channels, improving performance was possible. That would suggest the JUFO classification system is compatible with the logic within academia."



4. Paneelien kokoonpanojen täydentäminen

Julkaisufoorumin ohjausryhmä nimitti kokouksessaan 18.10.2022 uudet arviointipaneelit nelivuotiskaudeksi 2022-2025. Kaikki paneelit kokoontuivat ensimmäisen kerran etäyhteydellä 19.1.-15.2.2022 välisenä aikana. Paneelit tarkistivat kokouksissaan asiantuntemuksensa kattavuuden. Lisäksi kolme panelistia on joutunut vetäytymään paneelin jäsenyydestä: Emilia Koivisto HY (P5), Tuuli Pitkänen (P14) ja Mikael Nygård ÅA (P17).

Paneeleita pyydettiin nimeämään katvealueille mahdollisia asiantuntijoita, joita sihteeristö voisi ottaa huomioon laatiessaan täydennysesitystä ohjausryhmälle. Paneelien nimeäminen henkilöiden lisäksi sihteeristö on tarkistanut, oliko kaudelle 2022-2025 ehdolla olleiden henkilöiden joukossa sopivia asiantuntijoita, sekä tarpeen mukaan tunnistanut myös muita mahdollisia asiantuntijoita. Sihteeristö esitteli ehdokkaat täydennysjäseniksi, sekä ehdotuksen järjestyksestä, jossa tiedustellaan kiinnostusta ryhtyä paneelin jäseneksi.

Paneelin 12 kokouksessa havaittiin, että paneelissa on kaksi jäsentä, joiden erikoisalaa ovat infektioaudit. Paneelikokouksessa myös tarkistettiin, että infektioauditien lehdet kuuluvat suurilta osin paneelin 11 listalle ja keskusteltiin siitä, että Terhi Tapiainen voisi siirtyä paneeliin 11.

Keskustelu:

- Kokonaisuutena paneeleissa on jo tasapainoinen eri yliopistojen edustus. Täydennysjäseniä valittaessa olennaista on asiantuntemus, sekä sukupuolten ja organisaatioiden edustus yksittäisissä paneeleissa.
- Yhdessä paneelissa todettiin tarpeelliseksi vaihtaa ehdokkaat järjestykseen, joka edistää parhaalla tavalla sukupuolten tasapuolista edustusta paneelissa.

Päätös:

Hyväksyttiin paneelien kokoonpanojen muuttaminen sihteeristön ehdotuksen ja käydyin keskustelun mukaisesti.



5. Päivitysarvioinnin eteneminen

Ohjausryhmä vahvisti kokouksissaan 18.10. ja 26.11.2022 kaudella 2022-2025 käytettävät arviointikriteerit paneeleille. Tämän jälkeen on sekä paneelien ensimmäisellä kokouskierroksella että tiedeyhteisöltä saadusta palautteesta noussut esiin asioita, joista ohjausryhmän saattaa olla tarpeellista linjata.

Kanavakohtaiset perustelut

Ohjausryhmän ja paneelien puheenjohtajien kokouksessa 16.12.2022 syntyi keskustelua tarpeesta perustella kanavakohtaisesti tasoluokan 2 ja 3 arviointeja, mikä saattaa osoittautua työlääksi. Sovittiin että asiasta voidaan vielä keskustella paneelien kanssa ensimmäisissä paneelikokouksissa.

- Sihteeristö esitteli kaikille paneeleille ohjausryhmän linjauksen, jonka mukaisesti kanavakohtaisia perusteluja tulisi kirjata erityisesti niistä kanavista, joihin kohdistuu runsaasti tiedeyhteisön ehdotuksia, tai paneelin luokitus poikkeaa merkittävästi Norjan ja Tanskan luokituksista sekä vaikuttavuuskertoimista.
- Paneeleissa tämä ei herättänyt juurikaan keskustelua, joten parhaita käytäntöjä perusteluiden kirjaamiseksi voitaneen kehittää työn edetessä?

Sidonnaisuuksien ilmoittaminen

Ohjausryhmän linjauksen mukaisesti panelistien tulee ilmoittaa sidonnaisuutensa aina, kun paneelissa käsitellään julkaisukanavaa, joissa panelistit ovat viimeisten 5 vuoden aikana olleet toimittajia tai toimituskunnan jäseniä. Panelistia ei näissä tapauksissa suljeta päätöksenteosta, mutta paneeli voi kiinnittää sidonnaisuuksiin huomiota arviointitilanteessa. Sihteeristö on koostanut helmikuussa tiedot toimitustehtävistä aiheutuvista sidonnaisuuksista erillisellä LimeSurvey-kyselyllä: 98 panelistia on ilmoittanut kaikkiaan 274 sidonnaisuutta.

- Paneelikokouksessa esitettiin kysymys, tulisiko sidonnaisuuksissa huomioida, jos yliopistolla on palkkiojärjestelmä, jolloin panelistille voi muodostua suora taloudellinen intressi vaikuttaa kanavien luokitteluun?

Suomen- ja ruotsinkielisten kanavien luokittelu tasoluokkaan 2

- Ihmistieteissä (paneelit 14, 16–23) voidaan tasolle 2 luokitella myös alansa johtavia suomen- tai ruotsinkielisiä julkaisukanavia. Näiden tulee olla julkaisukanavia, jotka kattavat oman tieteenalansa suomalaisen yhteiskunnan, kulttuurin ja historian



erityispiirteitä käsittelevää tutkimusta mahdollisimman laajasti. Paneelit voivat käydä keskustelun mahdollisista kanavista, mutta lopullisen valinnan tekevät ihmistieteiden paneelien puheenjohtajat konsensuspäätöksellä.

- Käynnissä olevan päivitysarvioinnin yhteydessä on sekä JUFO-portaalin kautta että Julkaisuforumille osoitetulla kirjeellä ehdotettu suomenkielisen lääketieteellisen lehden JUFO-luokituksen nostoa tasoluokasta 1 tasolle 2. Lehti arvioidaan paneelissa 12: Kliiniset lääketieteet I. Nykyisen linjauksen perusteella paneelien 1-13 ja 15 ei ole mahdollista luokitella johtavaa kotimaisilla kielillä julkaisevaa kanavaa tasoluokkaan 2 tai 3.
- Tulisiko nykyistä suomen- ja ruotsinkielisten kanavien linjausta laajentaa koskemaan myös paneeleita 1-13 ja 15? Jos laajennetaan, tulisiko nostopäätös hyväksyttävä saman päätieteenalan paneelien puheenjohtajilla (esim. lääketieteellisen lehden kohdalla päätöksen tekisivät paneelien 11, 12, 13 ja 14 puheenjohtajat)?

Keskustelu:

Kanavakohtaiset perustelut:

- Kanavakohtaisista perusteluista ei tarvita uutta linjausta.

Sidonnaisuuksien ilmoittaminen:

- Yliopistojen välillä on palkkiojärjestelmissä ja JUFO-luokituksen käytössä suuria eroja, joten sidonnaisuuksien ilmoittamisesta olisi vaikea linjata kattavasti. Esimerkiksi tiettyjen yliopistojen/yksiköiden tutkijoiden jääväminen arvioinnista ei olisi kannatettava ratkaisu.
- Todettiin, että mahdollinen oman edun tavoittelu kanavien tasoluokituksen kautta on ensisijaisesti tutkimuseettinen kysymys, ei sidonnaisuusasia. Tutkimuseettiset näkökohdat ovat osa panelistien perehdytystä, jossa tähdennetään, että oma, ryhmän, yksikön tai organisaation etu tulee erottaa julkaisukanavien arviointityöstä ja että TENK:n HTK-ohje koskee myös Julkaisuforumin kaltaisia asiantuntijatehtäviä. Ei ole tarvetta muuttaa linjausta sidonnaisuuksien ilmoittamisesta.



Suomen- ja ruotsinkielisten kanavien luokittelu tasoluokkaan 2:

- Humanistis-yhteiskuntatieteellisillä aloilla on selkeä peruste hyväksyä tasoluokkaan 2 johtavia suomen- ja ruotsinkielisiä kanavia, joissa julkaistu tutkimus keskittyy vahvasti suomalaisen yhteiskunnan, kulttuurin ja historian erityispiirteisiin.
- Vastaavaa perustetta ei ole muilla tieteenaloilla, kuten lääketieteessä, vaikka suomen- ja ruotsinkielisillä kanavilla onkin tärkeä tehtävä välittää tutkimustietoa esimerkiksi kotimaiselle ammattikunnalle. Myös tieteellinen laatu ja vaikuttavuus on vaikeasti verrattavissa tasoluokan 2 johtaviin kansainvälisiin kanaviin. Olisi hankala muotoilla paneeleille 1-13 ja 15 perusteet, joilla ne voisivat nostaa kotimaisilla kielillä julkaisevia lehtiä 2 tasolle. Ei siis ole tarvetta muuttaa linjausta suomen- ja ruotsinkielisten kanavien luokittelusta tasoluokkaan 2.

Päätös:

Ei ole tarvetta uusille linjauksille.

6. Yliopistojen rahoitusmallien julkaisuindikaattorien muutokset Pohjoismaissa

Tanskan opetus- ja tiedeministeriö jähdytti joulukuussa 2021 yliopistojen rahoitusmallissa yli 10 vuotta käytössä olleen julkaisuindikaattorin, ja lakkautti julkaisukanavien tasoluokituksen päivittämisen. Nyt keskustelua julkaisuindikaattorista käydään myös Norjassa, jossa Tanskan ja myöhemmin myös Suomen Julkaisufoorumin mallina toiminut järjestelmä otettiin käyttöön vuonna 2005. Suomessa nykyinen yliopistojen rahoitusmalli on käytössä sopimuskaudella 2021-2024, ja mahdollisista muutoksista kaudelle 2025-2028 ei vielä ole tietoa.

Tanska

Tanskan opetus- ja tiedeministeriö julkaisi 3.12.2021 tiedotteen hallituksen uudesta sopimuksesta koskien yliopistojen perusrahoitusta vuodesta 2022 alkaen. Sopimuksessa on kolme keskeistä uudistusta:

- Aalborgin, Roskilden, Etelä-Tanskan ja Kööpenhaminan IT-yliopisto saavat lisärahoitusta, mikä tasaa tutkimuksen ja opetuksen resursseja uusien ja perinteisten tutkimusyliopistojen välillä.
- Suoritusperusteisen rahoituksen osuus kasvaa vuosina 2019-2024 19:sta 23:een prosenttiin, josta 45 prosenttia jaetaan koulutuksen, 25 prosenttia tutkimuksen, 20 prosenttia kilpaillun tutkimusrahoituksen ja 10 prosenttia tohtorintutkintojen perusteella.



- Bibliometrinen tutkimusindikaattori (BFI) jäädytetään, eli tämä osa suoriteperusteisesta rahoituksesta (25 %) jaetaan yliopistojen kesken vuoden 2021 jakosuhteen mukaisesti, ja tieteellisten julkaisukanavien tasoluokitusta ei enää ylläpidetä.

Opetus- ja tiedeministeriö ei enää jatka itse hallinnoimaansa julkaisujen laskentaa ja julkaisukanavien tasoluokituksen päivittämistä. BFI-indikaattorin lakkauttamisen perusteeksi on ilmoitettu ainoastaan hallinnon yksinkertaistaminen, sekä niiden 430 tutkijan työajan vapauttaminen, jotka osallistuivat julkaisukanavien arviointiin 65 tieteenaloittaisessa asiantuntijapaneelissa.

Julkaisuindikaattorin lakkauttamisen motiiveista ja seurauksista on toistaiseksi käyty suhteellisen vähän keskustelua. Ministeriön tiedotteen liitteenä olevan sopimustekstin mukaan perusrahoituksen kehitystä aiotaan seurata koulutus-, tutkimus- ja innovaatiotoiminnan kehityksen valossa, minkä pohjalta sovitut muutokset yliopistojen perusrahoitukseen, mukaan lukien BFI-indikaattorin jäädyttämisen vaikutukset, voidaan ottaa uudelleen keskusteluun.

Norja

Opetus- ja tutkimusministeriö asetti syyskuussa 2021 työryhmän arvioimaan korkeakoulutuksen ja tutkimuksen rahoitusta. Toimeksianto on ehtinyt herättää ristiriitoja, sillä työryhmästä puuttuu suurimpien Oslon ja Bergenin perinteisten tutkimusyliopistojen edustus. Työryhmän on kuitenkin määrä julkaista raporttinsa ja ehdotus uudesta korkeakoulujen rahoitusmallista 15.3.2022.

Ennakkotietojen mukaan työryhmä tulee mahdollisesti ehdottamaan suoriteperusteisten tutkimusindikaattorien poistamista rahoitusmallista. Muutos koskisi tieteellisen julkaisutoiminnan sekä EU:lta ja Norjan tiedeneuvostolta saadun kilpailun tutkimusrahoituksen perusteella jaettavaa 4,6 prosentin osuutta korkeakoulujen perusrahoituksesta. Tällöin enää 29,8 prosenttia perusrahoituksesta jaettaisiin suoriteperusteisesti koulutuksen indikaattorien perusteella.

Vaikka rahoitustyöryhmän työ on vielä kesken, keskustelua erityisesti Norjan julkaisuindikaattorista (NPI) on vauhdittanut Tanskan päätös jäädyttää rahoitusmallin bibliometrinen tutkimusindikaattori. On esimerkiksi pohdittu indikaattorin myönteisiä ja kielteisiä vaikutusta norjankieliseen julkaisemiseen, tai siirtäisikö lakkauttaminen huomiota pois tutkimuksesta.



Julkaisuindikaattorista vastaava yliopisto- ja korkeakouluneuvoston (UHR) julkaisutoimikunta on rahoitustyöryhmän pyynnöstä antanut oman vastauksensa seuraaviin kysymyksiin:

- Mitkä ovat julkaisuindikaattorin myönteiset ja kielteiset vaikutukset nykyään?
- Mitkä ovat mahdollisen lakkauttamisen seuraukset?
- Jos julkaisuindikaattoria aiotaan jatkaa, pitäisikö siihen tehdä muutoksia? Jos, niin mitä?

Julkaisuindikaattorin poistaminen rahoitusmallista ei automaattisesti tarkoita julkaisukanavien tasoluokituksen lakkauttamista. Norjan yliopistojen (UHR) koordinoimilla 89:llä tieteenaloittaisella paneelilla, joissa on 330 asiantuntijaa, on julkaisukanavien arvioinnin lisäksi muitakin tehtäviä.

Suomi

Suomessa yliopistojen rahoitusmallin julkaisuindikaattori on vuodesta 2015 lähtien perustunut Norjan mallin mukaisesti julkaisukanavien Julkaisufoorumi-luokitukseen (JUFO). Vuosina 2015-2020 tieteellisten julkaisujen perusteella jaettiin 13 prosenttia yliopistojen perusrahoituksesta, ja vuodesta 2021 alkaen julkaisujen osuus on 14 prosenttia.

Vuosiksi 2022-2025 nimitetyt 23 arviointipaneelia, joissa on 300 asiantuntijaa, päivittävät tänä vuonna tasojen 2 ja 3 luokituksen vuosiksi 2023-2026. Julkaisufoorumin itsearvioinnin suositusten mukaisesti tasoluokkien 2 ja 3 osuutta julkaisukanavista laajennetaan. Lisäksi tasoluokan 1 arviointiin liittyvää paneelien työtä ollaan siirtämässä osin sihteeristön tehtäväksi.

JUFO-luokituksen toteutus annettiin vuonna 2010 Tieteellisten seurain valtuuskunnan (TSV) tehtäväksi. Opetus- ja kulttuuriministeriön (OKM) asettamat työryhmät ovat puolestaan tehneet esitykset rahoitusmallin kriteereistä, kuten julkaisujen osuudesta ja niiden laskennallisesta painotuksesta Julkaisufoorumi-luokkien mukaisesti.

OKM ja Suomen yliopistot UNIFI ovat ilmaisseet luottamusta tiedeyhteisön toteuttamaan JUFO-järjestelmään. Kun Suomessa käydään keskustelua tulevan sopimuskauden 2025-2028 rahoitusmallista, tutkimusindikaattorien ja julkaisukanavien tasoluokituksen roolia todennäköisesti pohditaan myös Tanskan ja Norjan muutosten valossa.



Keskustelu:

- Rahoitusmallia tullaan käymään läpi OKM:ssä yliopistojen sopimuskauden vaihtumisen yhteydessä, mutta tarkempia keskusteluja tästä ei ole vielä käyty. Todennäköisesti myös Norjan ja Tanskan tilanne huomioidaan keskustelussa.
- Panelistien työmäärästä todettiin, että tasosta 3 luopumisella ei olisi merkittävää vaikutusta, koska tasoluokkien 2 ja 3 arviointi toteutetaan vain joka neljäs vuosi. Enemmän työmäärään vaikuttaisi se, jos luovuttaisiin myös tasojen 1 ja 2 välisestä erottelusta ja arvioinnissa tehtäisiin vain tasojen 1 ja 0 tasojen välistä tarkastelua.
- Puhtaasti indikaattoreihin perustuva luokitus voisi myös vähentää paneelien työtä ja tämä voisi toimia osalla tieteenaloista (esim. luonnon- ja lääketieteet). Toisaalta yksikään paneeli ei ole tähän asti katsonut mahdolliseksi perustaa luokitustaan mekaanisesti indikaattoreihin. Paneelien työmäärää vähentää jo nyt olennaisesti se, että arviointityön tueksi tuotetaan vaikuttavuuskertoimia ja muita laatuindikaattoreita.
- Kiinnitettiin huomiota Tanskan viittausindekseihin, jotka suhteessa maailman keskitasoon ovat huomattavasti muita Pohjoismaita korkeampia. Suomessa Julkaisufoorumi on ollut käytössä lyhimmän aikaa, kun taas muutokset julkaisutoiminnassa ovat melko hitaita ja yksittäisen indikaattorin vaikutusten osoittaminen on vaikeaa. Laadun kannustamisen tulee olla pitkäjänteistä, ja sitä on tarkasteltava kokonaisuutena, johon kuuluvat esimerkiksi JUFO, rahoitusmalli, yliopistojen omat tutkimuksen arvioinnit, sekä Suomen Akatemian tieteen tila - arvioinnit.
- Kysyttiin myös, kuinka laajasti tutkijakunnassa tiedostetaan eri JUFO-tasojen julkaisujen laskennallinen arvo yliopistoille? Todettiin, että yliopistojen johto varmaankin tuottaa laskelmia, ja niistä viestitään sisäisesti tarpeen mukaan. On kuitenkin perusteltua välttää yksittäisten tuotosten rahallisen arvon korostamista, koska rahoitusmalli on hyvin laaja kokonaisuus, jonka tuottamalla rahoituksella yliopistot kattavat hyvin erilaisia toimintamenoja. Olennaisinta on Julkaisufoorumin yleinen tavoite edistää suomalaisen tutkimuksen laatua ja vaikuttavuutta.

Päätös:

Sihteeristö seuraa keskustelua ja osallistuu siihen mm. itsearviointin ja muiden selvitysten pohjalta. Sihteeristö alkaa valmistella pidemmän aikavälin toimintasuunnitelmaa, jossa tunnistetaan ja ennakoitaan myös mahdollisia toimintaympäristön muutoksia.



7. Muut asiat

Ei muita asioita.

8. Seuraava kokous

Seuraava kokous järjestetään 9.6.2022 klo 13.00-16.00. Kesäkuun kokous etänä, syksyn ensimmäinen olisi mahdollisesti paikan päällä. Jatkossakin osa kokouksista voi olla etäkokouksia.

9. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 14.48.

Toimeksi saaneena,

Janne Pölönen

Pääsihteeri, Julkaisufoorumi

Tieteellisten seurain valtuuskunta

Snellmaninkatu 13, 00170 Helsinki

Puh. (09) 2286 9246 tai (044) 346 9491

Sähköposti: janne.polonen@tsv.fi